

MAMIFEROS DEL URUGUAY

An. del Museo de H. Natural, 2.ª Sec. T. IV, N.° 10

MAMIFEROS DEL URUGUAY

POR

GARIBALDI J. DEVINCENZI

Director del Museo

En Octubre de 1929 el naturalista Colin Campbell Sanborn, Asistente de la División de Mamíferos del «Field Museum» de Chicago, publicó su trabajo *«The Land Mammals of Uruguay»*, en el cual analiza los resultados obtenidos por la expedición de aquel instituto que, al mando del capitán Marshall, recorrió dos mil millas de nuestro territorio, entre Octubre de 1926 y Febrero de 1927, atravesando ocho departamentos y coleccionando en doce localidades.

El propósito de la expedición era recorrer todo el país; pero circunstancias especiales impidieron realizarlo, explorando solo la parte sud en procura de material topotípico. Con todo logró reunir 345 ejemplares de mamíferos terrestres correspondiendo a treinta especies.

En su trabajo, Sanborn estudia este material; pero agrega a su lista todas las citas bibliográficas que pudo obtener hasta el momento, por lo cual su informe podría ser considerado como la más seria contribución al conocimiento de los mamíferos del país. Desgraciadamente contiene una serie de datos erróneos o confusos, fruto talvez del poco conocimiento que tiene el autor de nuestro idioma; y pasa por alto las colecciones de nuestro Museo, que el autor vió un poco precipitadamente en su rápida visita a Montevideo, lo que puede explicar la ausencia de referencias a especies perfectamente representadas en ellas, en especial las que se refieren a los órdenes *Edentata y Chiroptera.*

En razón de la importancia real de este trabajo, y teniendo en cuenta la falta de todo otro referente a los mamíferos del país desde 1894, fecha de publicación de la simple *«Enumeración»* de Figueira, nuestra dirección había decidido traducirlo y publicarlo, solicitando para ello la autorización del autor; y éste, al conceder-

la, realizó cierto número de modificaciones en el texto original. El largo tiempo que ha transcurrido sin poder cumplir, por razones extracientíficas, tal propósito; la aparición de varios trabajos que modifican apreciablemente las determinaciones y el resultado obtenido en la investigación de algunas especies dudosas han quitado oportunidad a la reimpresión; pero necesariamente tendremos que referirnos a cada momento a su texto y será entonces la oportunidad de hacer constar las modificaciones realizadas por el autor.

Es precisamente tomando en cuenta todos estos elementos que acabamos de citar que vamos a ocuparnos ahora de los Mamíferos del Uruguay.

I. Reseña histórica

Fuera de la gestión de nuestro Museo realizando, dirigiendo o estimulando, durante varias décadas, investigaciones locales para conseguir material de casi todos los ámbitos del país y permitiendo así representar en sus colecciones las especies de mamíferos existentes en el territorio nacional, todas las investigaciones zoológicas que se han efectuado en distintas épocas se han referido o bien a la exploración de zonas muy limitadas del país o bien al estudio de un limitado número de ejemplares obtenidos por viajeros cultos y destinados a los especialistas.

1802. — Siguiendo el órden cronológico, la primera citación de mamíferos uruguayos corresponde a don Felix de Azara, quien, en su conocida obra « *Apuntamientos para la Historia Natural de los Cuadrúpedos del Paraguay y del Río de la Plata* », piedra angular de todos nuestros conocimientos sobre la zoología de la época colonial, asigna habitat uruguayo a tres especies:

1. — N.° XXXIV. — Capibara (**Hydrochoerus hydrochoeris notialis** Holl.)
2. — N.° XLVI. — Colibreve - Montevideo.—(**Akodon obscurus** Waterh.)
3. — N.° LVI. — Peludo (**Euphractus sexcinctus flavimanus** Desm.)

1812-15. — Damaso A. Larrañaga, tomando como referencia las obras de Gmelin y de Azara, escribió en este período la parte de Mamíferos de su Zoología, citando 20 géneros y 42 especies.

Desgraciadamente esta obra no fué publicada en su oportunidad; recién en 1923 el Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay realizó su publicación en forma de edición nacional, acompañando el texto con un álbum de dibujos que comprende 20 planchas de mamíferos.

He aquí los géneros y especies de Larrañaga después de eliminar de su lista los importados y los que, según los datos del propio autor, solo se encuentran en las repúblicas vecinas:

I. — PRIMATES

Gen. 1. — **Homo**.
Gen. 2. — **Vespertilio:**
molossus
nemorosus

II. — BRUTA

Gen. 3. — **Megatherium**.
Gen. 4. — **Myrmecophaga:**
jubata
Gen. 5. — **Dasypus:**
poyu
brevicauda.

III. — FERAE

Gen. 5. — **Phoca:**
ursina
leonina
jubata.
Gen. 6. — **Canis:**
cinereo - argenteo
vulpes.
Gen. 7. — **Felis:**
onça
dicolor
concolor
tigrina
fasciatus.
Gen. 7. — **Viverra:**
vittata
nasua.
Gen. 8. — **Mustela:**
lutris
albifrons.
Gen. 9. — **Didelphis:**
opossum
ferruginea
brachyura.

IV. — GLIRES

Gen. 10. — **Cavia:**
aperea
capybara.
Gen. 11. — **Mus:**
quiya
castorifera
rattus
musculus
hortensis
albicauda.

V. — PECORA

Gen. 12. — **Cervus:**
elaphus
mexicanus.
Gen. 13. — **Azarina:**
rufa
fusca.

VI. — BELLUAE

Gen. 16. — **Tapirus:**
americanus.
Gen. 17. — **Sus:**
tajaçu (var. Taytetú).

VII. — CETE

Gen. 18. — **Balaena:**
mysticetus.
Gen. 19. — **Delphinus:**
tenui - rostris.
Gen. 20. — **Macrocephalus:**
antarticus.

La obra de Larrañaga, aún publicada en nuestra época, tiene para el investigador un gran interés: ella nos indica la frecuencia relativa de las especies y la existencia de algunas actualmente

extinguidas. Es por tal razón, y tratándose del primer naturalista uruguayo que juzgamos conveniente volver a publicar el texto de este capítulo: homenaje que debemos al autor ya que nuestras relaciones bibliográficas nos han revelado que la distribución de la edición citada no ha cumplido la condición primera de su publicación, que consistía en hacer conocer en el ambiente científico de todo el mundo el meritísimo esfuerzo de nuestro prócer.

1822 (XI). — El pasaje de la nave francesa «La Coquille» por el río de la Plata señala la captura por su oficial Mr. BLOSSEVILLE del primer ejemplar de mamífero que se haya descrito en trabajos europeos: el tipo de *Vespertilio bonariensis*.

1826 - 27. — Entre Diciembre de 1926 y Enero de 1927 FEDERICO SELLOW coleccionó en los alrededores de Maldonado, consiguiendo una buena serie de roedores que destinó al Museo de Berlín.

1826 - 30. — LESSON R. P., y GARNOT P., médicos de «La Coquille», publicaron los resultados de la exploración, describiendo originalmente y figurando la especie *Vespertilio bonariensis* antes citada.

1827. — LICHTENSTEIN, H., estudia en este año la colección de mamíferos de la Universidad de Berlín describiendo y figurando en planchas coloreadas tres roedores nuevos recogidos por SELLOW en Maldonado: *Ctenomys torquatus, Mus vulpinus y Mus tomentosus.*

1832. — Cinco años después, en Julio de 1832, se produjo el arribo a Montevideo de la «Beagle», mientras realizaba su famoso viaje de exploración científica llevando a su bordo a CHARLES DARWIN. Conocidos son el extraordinario significado y las magníficas consecuencias de ese crucero durante el cual DARWIN consagró su personalidad, marcando un jalón de importancia capital en el desenvolvimiento de la ciencias naturales. En lo que nos interesa por el momento recordaremos que DARWIN recojió abundante material principalmente en Maldonado y Montevideo.

1837. — WATERHOUSE, G. R., estudió los mamíferos así obtenidos publicando dos trabajos en «*Proceedings of the Zoological Society of London*» en los cuales se ocupó de los roedores, señalando un género y ocho especies nuevas, que son:

1. — **Mus (decumanus?) maurus**
2. — **bimaculatus**
3. — » **flavescens**
4. — » **arenicola**
5. — **Mus obscurus**
6. — » **nasutus**
7. — » **tumidus**
8. — **Reithrodon**(nov. gen.)**typicus**

1839. — «*The Zoology of the H. M. S.* «*Beagle*», en su fascículo «*Mammalia*» publicado bajo la dirección del mismo autor, reprodujo las descripciones originales anteriores y las láminas correspon-

dientes; pero agregando las observaciones personales de DARWIN respecto al habitat y a las costumbres de cada especie y tratando la totalidad del material recojido por la expedición. En esta obra se asigna habitat uruguayo a las siguientes especies:

1 — **Dysopes nasutus** (Spix). — Maldonado.
2. — **Canis Azarae** Wied. — La Plata, Patagonia y Chile.
3. — **Felis domestica** Briss. — Maldonado, La Plata.
4. — **Galictis vittata** Bell — Maldonado.
5. — **Lutra platensis** Waterh. — Maldonado. sp. n.
6 — **Cervus campestris** F. Cuv. »
7. — **Mus decumanus** auctorum. — Buenos Aires, Maldonado, Valparaiso.
8. — » **(decumanus** var?) **maurus** Waterh. — Maldonado.
9. — » **musculus** auctorum. — Maldonado.
10. — » **bimaculatus** Waterh. »
11. — » **flavescens** Waterh. »
12. — » **arenicola** Waterh. »
13. — » **obscurus** Waterh. »
14. — » **nasu us** Waterh. »
15. — » **tumidus** Waterh. »
16. — **Reithrodon typicus** Waterh. »
17. — **Ctenomys brasiliensis** Blainv. »
18. — **Cavia cobaia** auctorum. »
19. — **Dasypus hybridus** auctorum. Banda Oriental.
20. — **Hydrochoerus capybara** auct. Montevideo, Maldonado.
21. — **Didelphis Azarae** auctorum. Maldonado.
22. — » **crassicaudata** Desm. »
23. — » **brachyura** auctorum. »

Como puede observarse, a gran mayoría de los ejemplares han sido obtenidos en Maldonado. Solo para *Canis Azarae* (La Plata, Patagonia y Chile) y para *Dasypus hybridus* (Banda Oriental) se señalan distinta localidad; mientras que en otras tres especies, aunque se cita Maldonado, se indican otras localidades (*Felis domestica:* Maldonado, La Plata; *Mus decumanus:* Buenos Aires, Maldonado, Valparaíso; *Hydrochoerus capybara:* Montevideo, Maldonado).

1841. — El pasaje por Mon evideo de la corbeta francesa «La Bonite» en su viaje de circumnavegación permitió a F. EYDOUX y F. L. A. SOULAYET describir originalmente y figurar una especie de *Zorrillo* (*Mephitis feuillei*) que suponen nueva.

1856-58. — Señala el final del año 1856 el comienzo de la influencia de GERMÁN BURMEISTER en el precario escenario científico rioplatense. Después de pasar por el Brasil dejando como demostración de su celo científico entre otros trabajos los tres tomos de *Systematische Uebersicht der Thiere Brasiliens* (Berlín, 1854-56), BURMEISTER se dirijió al Río de la Plata, desembarcando en Montevideo en Diciembre de

1856 y emprendió, después de una corta estada, su excursión hasta Mercedes, explorando los departamentos vecinos del litoral del río Uruguay antes de pasar a la Argentina. En su obra de

1861. — *Reise durch La Plata-Staaten* están consignadas las observaciones que le sujirió el conocimiento de nuestro país, debiéndose hacer notar que, si bien cita muchas especies de mamíferos, solo indica unas pocas cuya presencia pudo comprobar personalmente.

He aquí las especies citadas:

Tomo I, pp. 59-60	Tomo II, pp. 392-421
Cervus campestris	**Dysopes naso**
» **paludosus**	**Canis Azarae**
Didelphis Azarae	**Galictis barbara**, subsp.
Myocastor coypus	**Didelphis Azarae**
Canis Azarae	**Lutra paranensis**
Lutra paranensis	**Praopus hybridus**
	Cervus paludosus
	» **campestris**.

Posteriormente, en

1879. — Burmeister, ya Director del Museo Público de Buenos Aires, publicó su *Description Physique de la République Argentine*, cuyo tomo III, parte 1, dedicada a los mamíferos, asigna habitat uruguayo a las siguientes especies:

1. — **Vesperus velatus** (llevado a Buenos Aires por el Dr. Berg).
2. — **Lutra paranensis**
3. — **Didelphis Azarae**
4. — **Didelphys crassicaudata**
5. — » **brachyura** (ejemplares del Uruguay en el Museo Público de Buenos Aires)
6. — **Otaria jubata**

citando además la serie de roedores de Maldonado descritos por Waterhouse.

1890. — Olfield Thomas coleccionó en Colón, depto. de Montevideo; pero fuera de algunas notas sueltas, no realizó un trabajo de conjunto sobre el material que obtuvo. Prabablemente con este material y con el que, por encargo suyo, recojió Mr. Budin en el depto. de Soriano en el año 1924 ha trabajado Thomas en sus notas de *Annals and Magazine of Natural History*, entre 1901 y 1924, tomando en cuenta seis especies del país.

1892-93. — O. V. Aplin coleccionó en los departamentos de Soriano y Río Negro durante nueve meses, dedicándose especialmente a las aves por encargo de Sclater. Una pequeña colección de mamíferos formada extemporáneamente y comprendiendo veinticinco especies sirvió de base para su trabajo *Field Notes on the*

Mammals of Uruguay, publicado al año siguiente en *Proceedings of the Zoological Society* de Londres.

He aquí la lista de las especies citadas:

1. — Geoffroy's Cat (**Felis Geoffroyi**).
2 — Paja Cat (**Felis passerum**).
3. — Puma (**Felis concolor**).
4. — Azara's Fox (**Canis Azarae**).
5 — Aguará (**Canis** sp. inc.)
6 — River Plate Otter (**Lutra platensis**).
7. — White - Chested Otter (**Lutra brasiliensis**).
8 — Crab - Eating Racoon (**Procyon cancrivorus**).
9. — Skunk (**Conepatus mapurito monzoni** subsp. nov.).
10. — Grison (**Galictis vittata**).
11. — **Vesperugo montanus** (Phil.)
12 — Mulita (**Tatusia septemcincta**)
13. — Tatú (**Tatusia novemcincta**).
14. — Peludo Armadillo (**Dasypus sexcinctus**).
15. — **Scapteromys** (**Hesperomys**) **tumidus** Waterh.
16. — **Habrothrix olivaceus** (Waterh).
17. — House Mouse (**Mus musculus**).
18. — Tuco - Tuco (**Ctenomys brasiliensis**).
(**Ctenomys magellanicus**).
19. — Restless Cavy (**Cavia aperea**).
20. — Capybara (**Hydrochoerus capybara**).
21. — Coypu (**Myopotamus Coypu**).
22. — Pampas Deer (**Cariacus campestris**).
23. — Azara Opossum (**Didelphys Azarae**)
24. — Thick - Tailed Opossum (**Didelphys crassicaudata**).

1894. — FIGUEIRA (JUAN H.) publica en «Anales del Museo Nacional de Montevideo» su «*Contribución al conocimiento de los Mamíferos del Uruguay*» tomando como base las especies representadas en la colección de nuestro Museo, agregando la serie de roedores de WATERHOUSE y los mamíferos marinos señalados hasta ese momento. La lista de FIGUEIRA comprende cincuenta y cinco especies: de ellas diez son marinas, tres dudosas y otras tres erróneamente determinadas. He aquí la lista de FIGUEIRA, marcándose con un signo de interrogación las dudosas y con bastardilla las erróneamente determinadas:

Ord. MARSUPIALIA

1. — **Didelphys brevicaudata** Erxl.
2 — » **crassicaudata** Desm.
3. — » **marsupialis** Linn.
var. **Azarae** Temm.

Ord. EDENTATA

4. — **Myrmecophaga tetradactyla** L.
5 — **Praopus hybridus** Burm.
6. — **Tatusia novemcincta** (L.) Cuv.
7 — **Dasypus illosus** Desm.
8. — » **sexcinctus** Linn.

Ord. CETACEA

9. — **Delphinus microps** Gray.
10. — **Prodelphinus caeruleo - albus** (Meyen) True
11. — **Stenodelphis Blainvillei** Gerv.
12. — **Tursio Cymodice** Gray.
13. — **Phocaena spinnipinnis** Burm.
14 — **Balaenoptera bonaerensis** Burm.
15. — » **intermedia** Burm.
16. — **Physalus patachonicus** (Burm.)

Ord. ARTIODACTYLA

17. — **Dicotyles tajaçu** (L.) Gray.
18. — **Cervus simplicicornis** Ill.
19. — » **campestris** F. Cuv.
20 — » **paludosus** Desm.

Ord. RODENTIA

21. — **Cavia leucopyga** Brandt.
22. — **Hydrochoerus hydrochoeris** (L.)
23. — **Ctenomys brasiliensis** Blainv.
24. — **Myopotamus coypus** Geoff.
5. — **Hesperomys tumidus** Waterhouse
26. — » **flavescens** Waterh.
27. — » **bimaculatus** Waterh.
28. — » **obscurus** Waterh.
29. — » **arenicola** Waterh.
30. — » **nasutus** Waterh.
31. — **Rei rodon typicus** Waterh.
32. — **Mus musculus** Linn.
33. — » **tectorum** Linn.
34. — » **rattus** Linn.
35. — » **decumanus** Pall.

Ord. PINNIPEDA

36. — **Arctocephalus falklandicus** Forst
37. — **Otaria jubata** Forst.

Ord. CARNIVORA

38. — **Nasua narica** (Linn.) Burm.
39. — **Procyon cancrivorus** Ill.
40. — **Mephitis suffocans** Ill.
41. — **Galictis vittata** (Schreb.) Bell.
42. — **Lutra paranensis** Rengg.
43 — **Canis Azarae** Wied.
44 — » **jubatus** Desm. (?)
45 — **Felis Geoffroyi** Desm.
46. — » **eyra** Desm. (?)
47. — » **jaguarundi** Lacép.
48. — » **pajeros** Desm.
49. — » **concolor** Linn.
50 — » **onça** Linn.

Ord. CHIROPTERA

51. — **Atalapha noveboracensis** (Erxl)
52. — *Phyllostoma Lilium* Geoff.
53. — **Nyctinomus brasiliensis** Is. Geoff.
54 — *Nyctinomus macrotis nevadensis* Allen.
55. — *Plecotus velatus* Is. Geoff.

En resumen:

Especies enumeradas . . . 55
marinas 10
dudosas: 2
(**Canis jubatus, Felis eira**)
» equivocadas . . . 3
(**Phyllostoma Lilium, Nyct. macrotis nevadensis Plecotus velatus**).

1901 - 1924. — THOMAS, en diversos trabajos publicados en *Annals & Magazine of Nat. History* de Londres, se refiere a varias especies de nuestro país, aclarando su determinación y aún creando especies nuevas. Las especies de las cuales se han ocupado son las siguientes:

1. — **Cavia rufescens pamparum** (1901, 1927).
2. — **Akodon arenicola** (Waterh.). — 1902.
3. — **Pseudalopex culpaeola** Thos. — (1914).
4. — **Akodon obscurus** (Waterh.). — 1917.
5. — **Lutreolina crassicaudata paranalis** Thos. (1923).
6. — » » **lutrilla** Thos. (1923).

En el año 1924 el colector Mr. BUDIN coleccionó mamíferos en el departamento de Soriano para THOMAS

1924. — MARELLI incluye accidentalmente en su «*Elenco de la Fauna de la Provincia de Buenos Aires*» cierto número de especies del país a propósito de la distribución geográfica de las mismas, basado seguramente en los trabajos que anteriormente hemos citado. No se trata pues del exámen de un material determinado sino simplemente de la inclusión de las especies sobre las cuales tenía datos concretos. Por esto deja de lado algunas especies que positivamente existen, incluyendo otras dudosas y aún seguramente inexistentes en el momento actual.

1926. — TORRES DE LA LLOSA, director entonces del jardín Zoológico Municipal, al publicar el «*Catálogo sistemático de las especies existentes* en el mismo, señala especialmente el habitat uruguayo. Considera actualmente extinguida la serie de *Felidae* anteriormente citada, salvo *F. Geoffroyi y F. pajeros;* incluye *Canis jabatus, Tayra barbara y Sphingurus villosus* y, dubitativamente, *Mazama americana.*

Como esta lista tiene por base el movimiento del Jardín Zoológico operado durante una larga serie de años, le concedemos una gran importancia; pero hacemos una gran reserva frente a las especies que figuran exclusivamente en ella por el interés material que tienen los proveedores en asignar procedencia nacional a ejemplares de los países vecinos.

1929. — SANBORN publica su trabajo analizando los resultados de la expedición del Field Museum realizada de Octubre de 1926 a Febrero de 1927. He aquí la lista de las especies citadas, señalando con una x las referencias de otros autores y con ! las nuevas:

1. — **Didelphis paraguayensis** Oken
2. — **Monodelphis dimidiata** (Wagner).

3. — **Lutreolina crassicaudata paranalis** Thos.
4. — » » **lutrilla** Thos.
x 5. — **Sturnira lilium** (Geoff.)
6. — **Myotis chiloensis alter** Miller & Allen.
x 7. — » » **dinelli** Thos. (Cita de Mill. & Allen).
x 8. — » **ruber** (E. Geoff.). (Por existir en Rio Grande).
x 9. — » **albescens** (E. Geoff.) (id. en R Grande y B. Aires).
x 10. — » **pilosus** (Peters). (Error de distr. geográfica).
x 11. — **Histiotus velatus** (Is. Geoff. (Cita errónea de Figueira).
x 12. — » **montanus** (Phil.) (Cita única de Allen).
13. — **Lasiurus borealis bonariensis** (Less. & Garn.).
14 — **Tadarida brasiliensis** (Is. Geoff.).
! 15 — **Molossus obscurus** Geoff. (1.ª cita para el Uruguay).
! 16 — **Eumops bonariensi** (Peters). (1.ª cita para el Uruguay.
17. — **P ocyon cancrivorus nigripes** Mivart
x 18. — **Nasua** sp.
x 19. — **Lutra platensis** Waterh.
x 20. — **Pteronura brasiliensis** Zimm.
x 21. — **Tayra barbara** subsp. (Cita única de Burmeister).
x 22. — **Grisonella huronax** Thos.
23. — **Conepatus feuillei** (Eydoux & Souleyet).
24. — **Pseudalopex culpaeola** Thos. (Especie).
25 — » **gymnocercus gymnocercus** (Fisher).
26 — **Cerdocyon hous entrerianus** (Burm.).
27. — **Chrysocyon brachyurus** (Ill.). (Cita única de Figueira).
28. — **Felis Geoffroyi** Orb. & Gerv.
29. — **Akodon arenicola** (Waterh.).
30. — » **obscurus** (Waterh.).
31. — **Hesperomys bimaculatus** (Waterh.).
32. — **Oryzomys flavescens** (Waterh.).
33 — » **delticola** Thos
34. — **Oxymycterus nasutus** (Waterh.).
35. — **Reithrodon typicus** (Waterh.).
36. — **Holochilus vulpinus** (Licht.).
x 37. — **Scapteromys tomentosus** (Licht.).
x 38. — » **tumidus** (Waterh.).
x 39. — **Ctenomys torquatus** (Licht.).
40. — **Cavia rufescens pamparum** Thos.
41. — **Myocastor coypus bonariensis** Geoff.
42. — **Hydrochoerus hydrochoeris notialis** Hollister.
43. — **Mus musculus musculus** Linn.
44. — **Rattus norvegicus** Erxl.
45. — **Lepus europaeus europaeus** Pall.
x 46. — **Lagostomus maximus** (Desm.). — (Cita única de Marelli).
x 47 — **Pecari tajaçu** (Linn). — (Cita única de Figueira).
48. — **Blastocerus bezoarticus campestris** (Cuv.).
49. — » **dichotomus** (Ill).
50. — **Mazama simplicicornis** (Ill).
51. — **Myrmecophaga ridactyla** (Linn.). — Errata!
52. — **Dasypus septemcinctus** Linn.

x 53. — **Dasypus novemcinctus** Linn.
x 54. — **Euphractus sexcinctus flavimannus** (Desm.).
x 55. — » **villosus** (Desm.).

Como puede observarse, de las 55 especies de esta lista 18 corresponden a citas de otros autores, entre las cuales hay varias completamente erróneas. Hay que notar, sin embargo, que el autor las enumera con salvedades.

Como novedades, corresponde indicar que SANBORN identifica las dos variedades de *Lutreolina crassicaudata* (*paranalis y lutrilla*) y señala por primera vez para el país *Molossus obscurus*, *Eumops bonariensis y Oryzomys delticola*.

1931. — MARELLI, en su obra «*Los Vertebrados de los Zoológicos del Plata*» asigna habitat uruguayo a las siguientes especies:

1. — **Procyon cancrivorus nigripes** Mivart.
2. — **Grisonella huronax** Thos.
3 — **Pseudalopex Azarica** Thos.
4 — **Chrysocyon brachyurus** Ill. (Uruguay N. y E.).
5. — **Felis concolor** Linn. (América C. y Merid., excepto Chile y Patagonia).
6. — » **puma** Mol.
7 — » **pajero** Azara.
8 — » **geoffroyi** Orb. & Lafr.
9. — » **yaguarundi** Fischer.
10. — » **eira** Fischer.
11. — **Otaria byronia** Blainv.
12 — **Arctocephalus australis** Zimm. — (Rio de la Plata).
13. — **Lobodon carcinophagus** (Hombr. & Jacq.).
14 — **Holochilus vulpinus** Brants.
15 — **Ctenomys Azarai** Thos.
16. — **Myocastor coypus** (Mol.).
17 — **Cavia pamparum** Thos.
18 — **Hydrochoerus hydrochoeris notialis** Holl. (Rio de la Plata).
» **hydrochoeris** Linn.
19 — **Minuania dimidiata** (Wagner).
20 — **Didelphis paraguayensis paraguayensis** Oken.

1932. — GYLDENSTOLPE, en su trabajo «*A Manual of Neotropical Sigmodon Rodents*», cita varias especies uruguayas; pero se trata de la serie de WATERHOUSE y de los ejemplares de DARWIN, sin agregar uno solo, por lo cual no puede presentar ninguna novedad.

Durante el largo período que siguió a la publicación del trabajo de FIGUEIRA, cuya lista señala las especies existentes en aquel momento en las colecciones del Museo, se ha renovado completamente el material, permitiendo así controlar las determinaciones, investigar las sub-especies, fijar las zonas de dispersión y pre-

cisar la frecuencia de todas las especies. Paralelamente se han podido completar las colecciones osteológicas, obteniéndose especialmente series completas de cráneos.

Basándonos en todos estos datos es que emprendemos ahora el estudio de nuestros mamíferos. Atendiendo la sugestión de muchos estudiosos, para los cuales las obras fundamentales no son de fácil acceso, hemos tratado de poner a su alcance, en el caso de las especies dudosas o poco conocidas, todos los elementos de juicio necesarios para la clasificación, transcribiendo en muchas oportunidades las diagnosis originales, estableciendo los caracteres diferenciales y dando las medidas.

Hemos reducido la sinonimia a la cita de los autores que se han ocupado de nuestra fauna, agregando solamente algunos otros cuando su citación es indispensable para llegar a la designación correcta.

Finalmente, cumpliendo sólo a medias nuestro deseo de reunir en este trabajo todo el material gráfico publicado sobre nuestros mamíferos, agregamos al final las láminas que en las obras de Orbigny y Darwin ilustran las especies en que se indica habitat uruguayo.

II. Parte descriptiva

MED.DA DE LOS EJEMPLARES

DIMENSIONES PRINCIPALES

Las medidas que se tienen en cuenta para el estudio de los Mamíferos son las siguientes, tomándolas en las condiciones que se indican:

Longitud de la cabeza y el cuerpo. — Distancia en línea recta desde la extremidad del hocico hasta la raíz de la cola.

Longitud de la cola. — Sin tomar en cuenta los pelos terminales.

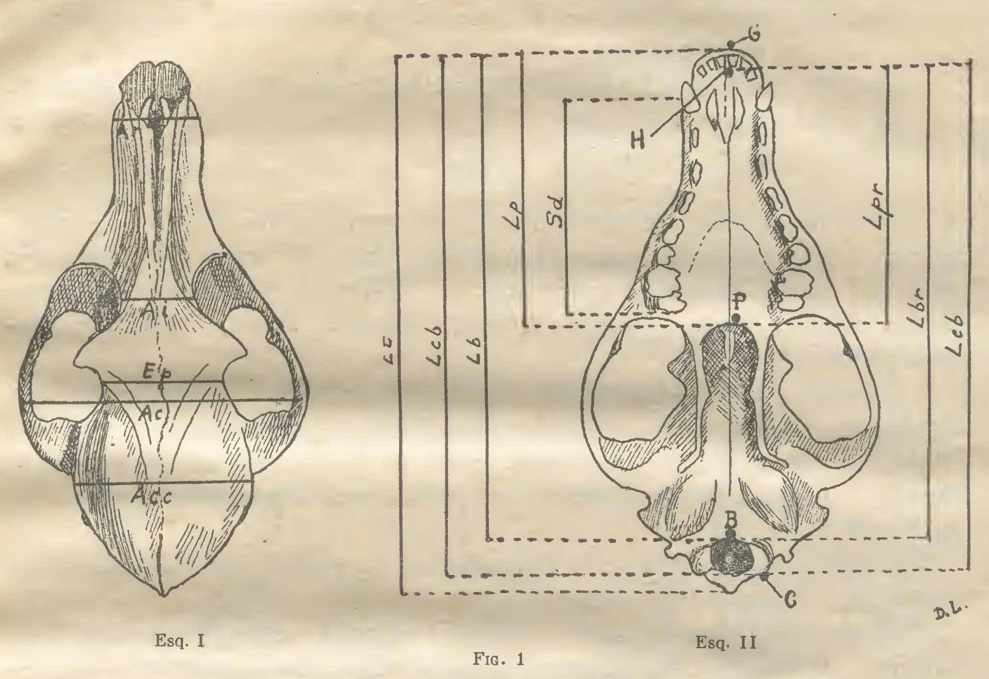
Longitud del pie posterior. — Distancia plantar desde el talón hasta el extremo del dedo más largo, sin tomar en cuenta la uña.

Longitud de la oreja. — Distancia entre la escotadura basal y la punta.

En los *Quirópteros* son de gran importancia la *longitud del antebrazo, de los metacarpianos, de las falanges y del trago.*

CRANEOMETRIA

El estudio del cráneo, complemento necesario en todos los casos e indispensable en los micro-mamíferos, se debe terminar



Esq. I

Esq. II

Fig. 1

con su mensuración, para lo cual se toman en cuenta puntos de referencia y distancias convencionales constantes.

Puntos de referencia. — Son los siguientes (fig. 1, esq. II):

Gnation. — (*G*) — Punto más anterior de los intermaxilares.

Henselion. — (*H*) - Borde posterior del alvéolo de los incisivos superiores medianos.

Basion. — (*B*) -- Punto medio del borde inferior, o anterior en os primates, del agujero occipital.

Condilion. -- (*C*) — Punto más posterior de la cara articular del cóndilo occipital.

Palation. — (*P*) — Punto más anterior del borde posterior del paladar.

EDIDAS.

Longitud total. -- (*L t*) — Distancia entre el punto más anterior que puede corresponder a los nasales o a los premaxilares, y el

punto más saliente del occipital. Si los cóndilos, por su proyección hacia atrás, constituyen la parte más saliente del occipital, el punto posterior estará representado por el medio de la línea bi-condiliana imaginaria.

Longitud cóndilo-basal. — (*L c b*) — Distancia entre el gnation y el condilion.
Longitud basal. — (*L b*) — Distancia entre el gnation y el basion.
Longitud palatal o palatina. — (*L p*) — Distancia entre el gnation y el palation.

Aunque menos frecuentemente, se toma como punto de referencia el henselion en vez del gnation. En tal caso la distancia entre ese punto hasta el condilion, el basion y el palation se denominan *longitud cóndilo-basilar* (*L c b r*), *longitud basilar* (*L b r*) y *longitud palatinar* (*L p r*).

Longitud facial. — Distancia entre el extremo anterior de los nasales hasta el medio del estrechamiento retro-orbitario. En los Ungulados esta medida se toma entre el gnation y el medio de la línea que une el borde anterior o posterior, según los casos, de las órbitas.

Longitud de los nasales. — Tomada en la sutura internasal, o sea a o largo de su borde interno.

Longitud máxima de los nasales. — Distancia entre los puntos más salientes de sus bordes anterior y posterior. Esta medida se designa también con el nombre de *longitud nasal diagonal.*

Ancho zigomático. — (fig. 1, esq. I: *A c*) — Distancia existente entre los puntos más salientes de las arcadas zigomáticas. Corresponde al *ancho máximo del cráneo.*

Ancho o distancia inter-orbitaria. — (*A i*) — Distancia mínima que separa a las órbitas.

Estrechamiento post-orbitario o constricción retro-orbitaria. — (*E p*) — Distancia mínima transversa del cráneo detrás de las apófisis post-orbitarias.

Ancho de la caja craneana. — (*A c c*) — Diámetro transverso máximo del mismo.

Ancho rostral. — (*A r*) — Distancia que separa los puntos más apartados del borde alveolar de los caninos.

Las medidas que se toman ordinariamente en cuenta para los dientes son las siguientes:

Longitud de la serie dentaria. — (*S d*, fig. 1, esq. II) — Distancia que separa la cara anterior del canino de la cara posterior del último molar.

Serie molar. — Medida de los premolares y molares. Reemplaza a la anteriormente citada en los animales que carecen de caninos. En este mismo caso es conveniente medir el diastema o barra.

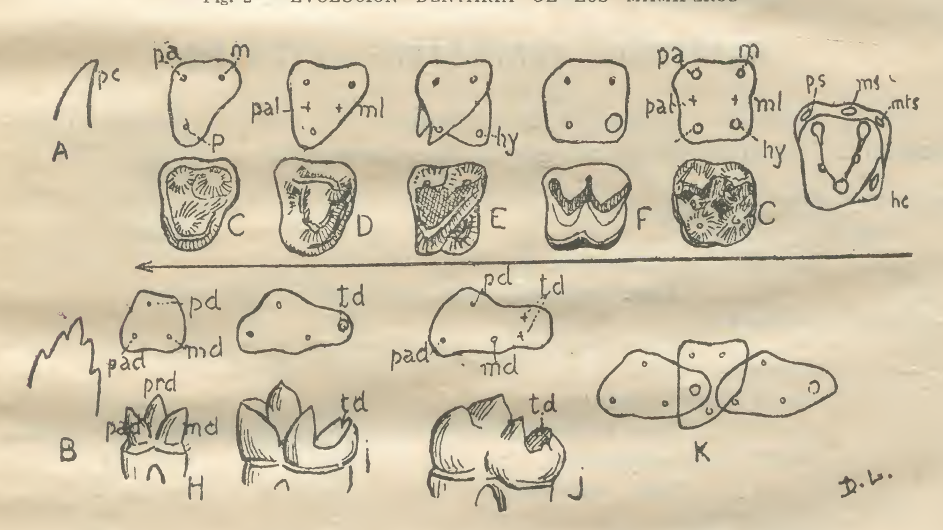
Además en los *Carnivora* se toma la medida del diente carnicero, cuya longitud expresa la dimensión ántero-posterior.

MORFOLOGÍA DENTARIA

El esquema adjunto (fig. 2) permitirá al lector interpretar la nomenclatura empleada en algunos órdenes, nomenclatura que se basa en la teoría tritubercular de la evolución molar y que, si bien no ha obtenido una aceptación universal, es empleada corrientemente por los autores americanos, simplificando y uniformando las descripciones.

En los Mamíferos primitivos, descartando raras excepciones

Fig. 2 — EVOLUCION DENTARIA DE LOS MAMIFEROS



Los dientes colocados encima de la flecha son los molares superiores; debajo de la flecha los molares inferiores. La punta de la flecha indica la dirección anterior; en todas las figuras el lado externo o labial está arriba, el interno o lingual abajo.

A. Diente haplodonte (tipo reptiliano); B, diente triconodonte; C y H, dientes trigonodontes; D, diente quinquetubercular; E, F, dientes cuadrituberculares; I, J, tipo tubérculo-sectorial.

Para los dientes superiores: p, *protocono;* pa, *paracono;* m, *metacono;* pal, *paracónulo;* mt, *metacónulo;* hy, *hipocono;* ps, *parastilo;* ms, *mesostilo;* mts, *metastilo.* Estas tres eminencias accesorias se encuentran en el *cíngulo,* reborde saliente de la base de los molares *braquiodontes,* en los cuales la corona se eleva poco sobre el borde dentario. Las tres puntas principales forman el grupo llamado *trígono*; la expansión posterior donde asienta el hipocono es el *talón*

Para los dientes inferiores: pd, *protocónido*; pad, *paracónido*; md, *metacónido;* td, *talónido*. En K, superposición de los molares.

(De Perrier, modificado)

en las cuales se conserva el tipo reptiliano *haplodonte,* con una sola punta o cúspide, la corona de las muelas presenta varios tubérculos salientes en forma de conos más o menos agudos. En los tipos más antiguos, estos tubérculos son en número de tres, colocados uno detrás de otro. A partir del Cretáceo la muela se hace tritubercular (*trigonodonte, trigonal*) por el desplazamiento de las cúspides que se disponen en forma de triángulo: complicándose y diferenciándose a medida que se desarrolla la evolución zoológica, aparecen nuevos elementos, o las cúspides primitivas se modifican y se ensanchan formando crestas rectas o curvas. Resultan así tres tipos principales que se llaman *bunodonte* (corona con colinas o cúspides: carniceros), *lofodonte* (corona con láminas o crestas rectas: roedores) y *selenodonte* (corona con láminas o crestas curvas: rumiantes); pero la combinación de estos determinan la existencia de tres tipos secundarios, según se combinen colinas y crestas rectas (*bunolofodonte*), colinas y crestas curvas (*bunoselenodonte*) o crestas rectas y curvas (*lofoselenodonte*).

MAMIFEROS TERRESTRES ACTUALES

Los mamíferos terrestres actuales de nuestro país corresponden a las siguientes categorías taxonómicas:

Subcl. EUTHERIA
- Ord. CHIROPTERA.
  - Subord. Microchiroptera.
    - Fam. *Vespertilionidae*, *Molossidae*, *Desmodidae*.
- Ord. CARNIVORA.
  - Fam. *Canidae*, *Felidae*, *Procyonidae*, *Mustelidae*.
- Ord. RODENTIA.
  - Subord. Simplicidentata.
    - Fam. *Muridae*, *Octodontidae*, *Coendidae*, *Viscaciidad*, *Caviidae*.
  - Subord. Duplicidentata.
    - Fam. *Leporidae*.
- Ord. ARTIODACTYLA.
  - Subord. Bunodontia.
    - Fam. *Dicotylidae*.
  - Subord. Selenodontia.
    - Fam. *Cervidae*.
- Ord. XENARTHRA.
  - Subord. Vermilingua.
    - Fam. *Myrmecophagidae*.
  - Subord. Loricata.
    - Fam. *Dasypodidae*.

Subcl. METATHERIA
- Ord. MARSUPIALIA.
  - Subord. Polyprotodontes.
    - Fam. *Didelphyidae*.

Ord. CHIROPTERA

Los murciélagos de nuestro país, como todos los de América, pertenecen al sub-orden *Microchiroptera*, y, en particular, a tres familias que de primera intención pueden así caracterizarse:

A. — Sin apéndices nasales:
- a). — Cola total o casi totalmente envuelta por la membrana interfemoral; orejas provistas de lóbulo basilar interno; narinas elípticas . . . . . . *Vespertilionidae*
- b). — Cola en gran parte libre, sobrepasando mucho de la membrana interfemoral; orejas sin lóbulo basilar interno; narinas circulares . . . . *Molossidae.*

B. — Con apéndices nasales en forma de disco . . . . . *Desmodontidae.*

Fam. VESPERTILIONIDAE

Los miembros de esta familia se reconocen exteriormente por su hocico y sus labios simples; sus orejas generalmente separadás

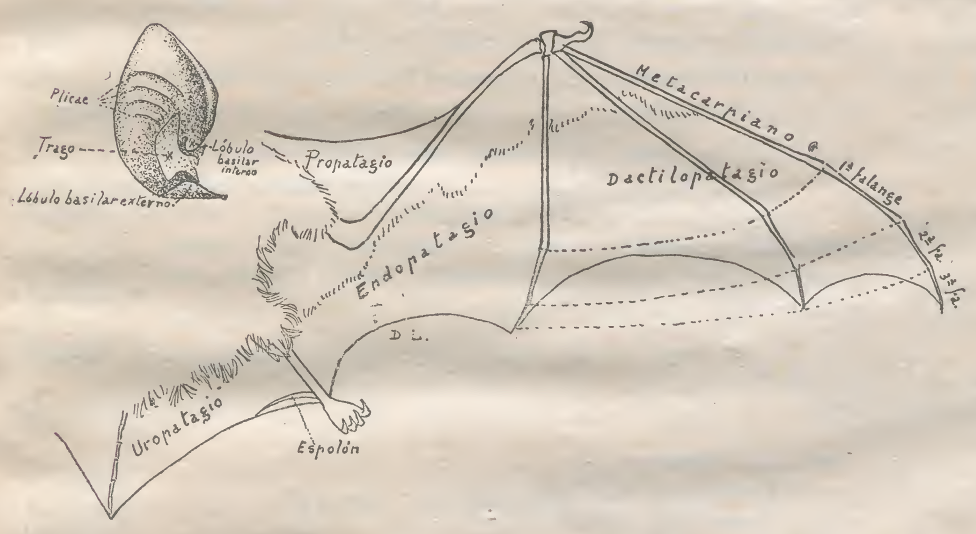


Fig. 3. — Nomenclatura de la oreja y del ala.

provistas de un lóbulo basal en su borde interno, con un trago muy desarrollado, simple, recto o ligeramente encorvado hacia adentro; la cola muy desarrollada, extendiéndose hasta el borde de la amplia membrana interfemoral, pocas veces sobrepasándola lijeramente. Tienen además en la mano estos caracteres: 2º dedo con su metacarpiano bien desarrollado y una pequeña falange ósea; 3.º dedo con tres falanges, la distal osificada solo en la base; 5.º

dedo con cartílago accesorio (Allen), acompañando al normal pero formando con el un ángulo a vértice posterior. En reposo (ala plegada) la 1.ª falange del III dedo queda en extensión sobre el metacarpiano.

Internamente, presentan una doble articulación en el hombro por el amplio desarrollo del traquíter articulándose con el omóplato; el cúbito rudimentario, soldado a la cabeza del radio; las cinturas escapular y pelviana no modificadas; la fíbula o peroné filiforme, no contribuyendo esencialmente a la formación de las patas, que son más bien largas y delgadas; los premaxilares sin rama palatina; el paladar ampliamente emarginado adelante, mientras que se estrecha bruscamente detrás de las filas dentarias.

Como caracteres dentarios, los *Vespertiliónidos* se caracterizan por poseer la fórmula dentaria más completa, más próxima a la considerada como normal (i. 3 - c. 1 - pm 4 - m 3=44).

Se han señalado en nuestro país tres géneros, que se pueden distinguir por los caracteres siguientes:

A.—Superficie dorsal de la membrana interfemoral y del antebrazo desprovista de pelos; hocico corto; cabeza poco elevada sobre la linea facial; incisivos superiores 2-2.

a). — Premolares $\frac{3-3}{3-3}$; orejas con su borde externo terminando al mismo nivel que el interno . . . *Myotis.*

b). — Premolares $\frac{1-1}{2-2}$; orejas grandes, unidas en su base por una banda estrecha, con su borde externo terminando más adelante que el interno . . . . . . *Histiotus.*

B.—Membrana interfemoral con el dorso cubierto total o parcialmente de pelos cortos; hocico alargado; cabeza elevada sobre la linea facial; incisivos superiores 1-1. . . . . . . *Lasiurus.*

Reducida a los caracteres dentarios la caracterización puede hacerse así:

A).—Incisivos superiores 2-2
a). — Premolares superiores 3-3 . . . . *Myotis.*
b). — Premolares superiores 1-1 . . . . *Histiotus.*
B).—Incisivos superiores 1-1 . . . . *Lasiurus.*

Gen. MYOTIS Kaup (1829)

Kaup - Skizzirte Entw. - Gesch. u. Naturl. Syst. Europ. Thierw., I, p. 106. Tipo: *Vespertilio myotis* Bechstein

Murciélagos de forma esbelta, delicada, con la cabeza alar-

gada, rostro tan largo como el cráneo; las orejas de contorno elíptico, con el borde externo terminando frente o muy próximo a la base del interno y trago recto, estrecho, lanceolado. Echadas hacia adelante, alcanzan o sobrepasan el hocico. La membrana alar se inserta en la base de los dedos; la interfemoral, tan larga como los miembros inferiores extendidos, tiene cortos pelos solo en la parte basal del dorso.

Fórmula dentaria: i. $\frac{2}{3}$ c. $\frac{1}{1}$ pm. $\frac{3}{3}$ m. $\frac{3}{3}$ = 38.

Incisivos superiores bien desarrollados, sub-iguales, estrechamente unidos entre sí, separados del canino por un espacio casi equivalente al diámetro de ambos; incisivos inferiores casi iguales en longitud, el primero y el segundo con corona más estrecha, trilobada; el externo mucho más ancho, con tres o cuatro tubérculos.

Caninos muy desarrollados. Premolares en ambas mandíbulas muy pequeños, los dos primeros; frecuentemente colocados adentro de la fila dentaria los superiores; el tercero muy grande. Molares normales.

Este género, como puede observarse, posee la fórmula dentaria más completa entre todos los del órden. Además es el que tiene un área de dispersión más extensa, encontrándosele en todos los continentes, Nueva Guinea, Archipiélago Malayo, Samoa y Antillas menores. Falta, en cambio, en las Grandes Antillas: talvez se deba esto a un simple desconocimiento por ausencia de observaciones serias y repetidas.

En nuestro país, descartada la cita única de Peters respecto a *Myotis pilosus*, cuya localidad-tipo es Montevideo, porque evidentemente se trata de un error, este género está representado por dos sub-especies de *Myotis chiloensis* (Waterh.), una de las especies fundadas sobre el material obtenido en el viaje de la «Beagle».

Para la mejor interpretación de los caracteres sub-específicos consideramos conveniente transcribir las diagnosis originales.

Myotis chiloensis (Waterh.)

Vespertilio chiloensis Waterhouse, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 5, pl. III (1839)

« V. fuscus; auribus mediocribus; trago elongato, angusto, apicem « versus attenuato; fronte concavo; rostro obtuso; cauda ad apicem « extremum libera.

« *Descripción.* — El hocico es corto y obtuso, provisto a cada « lado de numerosos pelos rígidos. Nariz desnuda en el ápice. La

« frente es cóncava. Las orejas estrechas y algo puntiagudas, exte-
« riormente emarginadas, tienen cuatro pliegues (*rugae*) transversos;
« el trago es alargado, estrecho y puntiagudo, teniendo su borde
« externo borrosamente crenado. En el mentón hay una pequeña
« excrecencia de la cual se desprenden varios pelos rígidos. La cola
« es casi igual al cuerpo en longitud y tiene su extrema punta libre.
« El pelo es moderadamente largo y de un color pardo uniforme,
« extendiéndose en la base de la membrana interfemoral en ambas
« caras: el resto de esta membrana es desnuda y, conjuntamente con
« la de las alas, es de color negro ».

CLAVE DE LAS SUB-ESPECIES

a). — Tamaño grande: longitud máxima del cráneo mayor de 15 mm. — Color pardo oscuro . . . . *alter.*

b). — Tamaño medio: longitud máxima del cráneo mayor de 15 mm. — Color distintamente amarillo . . . . *dinelli.*

Myotis chiloensis dinelli Thos.

Myotis dinelli Thomas, Ann. & Magaz. Nat. Hist., (7), 10, p. 493, 1902. Tipo de Tucumán, R. A., en el British Museum.

Myotis chiloensis dinelli Miller & Allen, The American Bats of the genera *Myotis* and *Pizonyz*, U. S. Nat. Mus., Bull. 144, p. 191, 1928 (Ejemplar de Soriano en el Brit. Mus. y 4 de Uruguay, sin localidad exacta, en el U. S. Nat. Museum) — Sanborn, Mamm. of Uruguay, Field Mus. Nat. Hist., Publ. 265, p. 151, 1929.

« *Diagnosis.* — Raza pardo-amarillenta oscura de *Myotis chiloensis,*
« garganta y vientre amarillo grisáceos; color del lomo uniforme,
« sin manchado.

« *Descripción.* — Coloración dorsal variando desde el amarillo
« ocráceo oscuro (pieles de Tucumán) al pardo ocráceo claro (Bo-
« livia). Los pelos largos del lomo tienen el pardo negruzco usual
« en sus dos tercios basales y las puntas claras son lijera-
« mente lustrosas. Debajo, los pelos son negro-parduzcos basal-
« mente con la punta amarillenta, dando a la garganta, al pecho y
« al abdomen un aspecto general amarillento-grisáceo, lavado lije-
« ramente con ocráceo en algunos ejemplares. Orejas y membranas
« negro parduzcas.

« *Distribución.* — Argentina, Uruguay y Bolivia: límites exactos
« de dispersión desconocidos ».

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág. 39.

No hemos tenido oportunidad de observar ejemplares de esta sub-especie. Su inclusión en nuestra lista tiene como base la existencia de especímenes del país en los museos de Londres y Wáshington.

Myotis chiloensis alter Miller & Allen

Myotis chiloensis alter MILLER & ALLEN, The American Bats of the genera *Myotis* and *Pizonyx*, U. S. Nat. Mus., Bull. 144, p. 194, 1928. Tipo de Palmeiras, Brasil. —SANBORN, Mamm. of Uruguay, Field Mus. Nat. Hist., Publ. 265, p. 151, 1929 (Gruta de Arequita, Dpto. de Minas).
Plecotus velatus FIGUEIRA, Enum., p. 28, 1894. (Arequita, Minas).

« *Diagnosis.* — Como *M. chiloensis oxyotus*, pero de tamaño general « mayor y cráneo, en particular, más grande, alcanzando su lon- « gitud total de 15 a 16, 2 mm.».

« *M. chiloensis oxyotus*, a su vez, es muy semejante al típico *M.* « *chiloensis* en su aspecto general; pero su color es menos oscuro, « las puntas lustrosas de sus pelos largos del dorso menos apa- « rentes y las orejas generalmente más largas.

« *Color.* — Partes superiores *mars-brown* ú ocasionalmente no « tan oscuras, oscureciéndose gradualmente hasta pizarra negruzco « en la base de los pelos. La punta de los pelos más largos tiene « un tinte amarillento muy aparente, impartiendo a todo el dorso « un aspecto finamente manchado. Debajo, el color es muy seme- « jante al de la superficie dorsal; pero la punta de los pelos es « más pálida y más extensa, produciendo en definitiva un lavado « blancuzco opaco.

« *Distribución.* — E. Argentina y S. Brasil.

« *Dimensiones.* — Véase el cuadro de la pág. 39.

Es el murciélago que predomina en la región sud-este del país: todos nuestros ejemplares proceden de los departamentos de Minas, Maldonado y Rocha. Es el ocupante exclusivo de la Gruta de Arequita, de donde lo hemos obtenido por bolsas: de la misma localidad SANBORN obtuvo los ejemplares que fundamentan su cita. A este respecto, recordando la referencia de FIGUEIRA según la cual *Histiotus velatus* se halla principalmente en la mencionada gruta, el autor americano establece que, sea debido a un cambio de las especies o a una equivocada determinación, la cita de FIGUEIRA es inexacta. Después de examinar el material existente en el Museo podemos aclarar perfectamente este asunto: numerosos ejemplares de la época en la cual se publicó la *Enumeración*, procedentes de la gruta, estaban erróneamente clasificados como *Histiotus velatus*, siendo realmente de la sub-especie que tratamos.

Myotis albescens (E. Geoff).

Vespertilio albescens E. GEOFFROY ST. HILAIRE, Ann. Mus. d'Hist. Nat. de Paris, VIII, p. 204, 1806. — Basado sobre el *Chauve-souris douzième* (el Pardo oscuro) de AZARA, Apunt., II, p. 309, 1802.
Tipo: presumiblemente del Paraguay.
Myotis albescens SANBORN, Mamm. of Uruguay, Field Mus. Nat. Hist., Publ. 265, p. 152, 1929 (1).

La presencia en nuestra colección de un ejemplar de esta especie, procedente de Minas, nos permite incluirla por primera vez en nuestra fauna.

Dentro del género, *Myotis albescens* se caracteriza por la coloración de su pelaje, que en el dorso es pardo negruzco con la punta de los pelos de la región lumbar blanquecinos; mientras que en la superficie inferior es pardo, también con la punta de los pelos blanquecina, especialmente hacia a la región anal, en tanto que las membranas se hacen transparentes, a veces con un tinte azulado y en la interfemoral lechoso. En los jóvenes una banda blanca cruza el espacio existente entre los ángulos de la mandíbula inferior. Entre los hombros hay una zona desprovista de pelos.

La cabeza se eleva gradualmente sobre la cara; el hocico lijeramente ensanchado, con la zona glandular estrechada hacia atrás y el surco labial superior no extendiéndose hasta la boca. Las orejas, cortas, transparentes, presentan pliegues evidentes que no llegan al borde externo; el trago, largo y obtuso, alcanza su ancho máximo un poco por debajo del medio de su borde interno, que es convexo, mientras que su borde externo, convexo en sus 2/3 superiores, se hace lijeramente cóncavo en su tercio basal.

En los dientes, p^1 y p^2 están situados hacia adentro de la fila; p^3 excede a los molares en extensión vertical. Los premolares inferiores son pequeños, pero están colocados en fila; p_3 un poco más corto que el canino correspondiente.

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág. 39.

Habitat. — América Central, desde Costa Rica, y Meridional, hasta Argentina y Uruguay.

---

(1). — Sin haber obtenido ningún ejemplar uruguayo, SANBORN incluye esta especie en su trabajo por haber sido indicada en Buenos Aires. Del mismo modo procede con *Myotis ruber*, indicado en Buenos Aires y Río Grande del Sur. Apesar de nuestro empeño, no hemos logrado obtener aún esta última especie.

Myotis pilosus (Peters)

Vespertilio (Leuconoe) pilosus PETERS, Monatsber. K. Akad. Wiss., Berlin, p. 403, 1869. — Tipo de Montevideo ! ! !

Myotis pilosus (Peters) - SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 152, 1929.

El ejemplar tipo (♀ en alcohol) anteriormente existente en el Museo de Paris al cual PETERS supuso venido de Montevideo no existe actualmente en aquel establecimiento. Lo más curioso del caso es que, según investigaciones de MILLER y ALLEN (l. c., p. 208). no existe tampoco el menor indicio de su pasada existencia en el catálogo del Museo de Paris.

Ningún investigador ha encontrado un solo ejemplar semejante al descrito por PETERS en Sud América; y el grupo al cual pertenece, caracterizado por llevar la inserción del entopatagio en la región dorsal, cerca de la columna, dejando un amplio seno lateral, no está representado en nuestro continente. La otra especie del grupo, *Myotis macrotarsis*, tiene por localidad típica las Islas Filipinas; y por eso los citados especialistas americanos suponen con toda razón que existe un error en la indicación de la localidad típica de *M. pilosus*.

Gen. HISTIOTUS Gervais (1855)

GERVAIS.— Expéd. du comte de Castelnau, Zool., Mamm., p. 77, 1855. Tipo: *Plecotus velatus* Is. Geoff.

Pocos caracteres quedan por señalar fuera de los ya indicados en la clave genérica. Las orejas muy grandes, tan largas como la cabeza por lo menos, están unidas en la frente por una estrecha banda; su borde externo se prolonga hasta cerca de la comisura bucal y el interno provisto de un pliegue saliente; el trago, finalmente, es angosto y puntiagudo.

Fórmula dentaria: i. $\frac{2-2}{3-3}$ c. $\frac{1-1}{1-1}$ pm. $\frac{1-1}{2-2}$ m. $\frac{3-3}{3-3} = 32$.

Habitat. — América Meridional exclusivamente.

Tipo. — *Plecotus velatus* Is. Geoff. (Ann. Sc. Nat., 1824, p. 446) Brasil, Bolivia, Chile.

De este género se han indicado en el Uruguay dos especies, que podrían diferenciarse así:

a).—Orejas triangulares: parte inferior del borde interno muy convexa; trago con el borde interno recto y el externo muy convexo.—Pelaje dorsal pardo oscuro; ventral más claro, lijeramente lavado en gris rojo o en ceniza . . . . *velatus.*

b).—Orejas ovaladas: borde interno lijeramente convexo en toda su extensión; trago con su borde interno cóncavo y el externo en S, cóncavo arriba y convexo abajo.—Pelaje dorsal gris; ventral blanco-ceniza; cara negra . . . . *montanus.*

Sin embargo, todas las investigaciones realizadas para confirmar la existencia de ambas especies han resultado negativas: no tenemos de ellas ningún ejemplar en nuestras colecciones ni tampoco una referencia contemporánea fidedigna. En cuanto a las referencias anteriores las indicamos a continuación:

Histiotus velatus (Is. Geoff.). — 1.º. — La cita de Burmeister (Desc. Phys., III, p. 101, 1879) según la cual Berg llevó a Buenos Aires ejemplares de la Banda Oriental. Hemos tratado de localizar estos especímenes, pero no lo hemos podido conseguir.

2.º. — La de Figueira (Enum., p. 28, 1894) según la cual «es la especie más común. Se halla en todo el país, principalmente en la gruta de Arequita (Minas)». Ya hemos establecido que se trata de un error de clasificación: la especie que ocupaba en 1894 y que ocupa actualmente la citada gruta es *Myotis chiloensis alter.*

Histiotus montanus (Phil.). — La única cita es la de Aplin (Mamm. of Uruguay, p. 307, 1894), quien habría obtenido ejemplares en el depto. de Soriano.

Dejamos expuestos todos los datos necesarios para determinar estas especies en la esperanza de que algún investigador las encuentre,

Gen. LASIURUS Gray (1831)

Gray, Zoological Miscellany, N.º 1., p. 38, 1831.
Tipo: *Vespertilio borealis* Müller.

Cabeza ancha, corta y alta. Hocico ancho y aplastado; orejas cortas, redondeadas, con el borde externo prolongado hacia adelante hasta debajo del ojo; lóbulo externo bastante desarrollado; interno dirijido hacia la base del trago; trago corto, más ancho en la parte media, con la punta dirigida hacia al borde interno de la oreja y el borde externo presentando uno *(cinereus)* o dos (*borealis*) lobulillos en su mitad inferior. Alas con el 5.º dedo mucho más corto que el 3.º; el metacarpiano de este excede al del 5.º en la

longitud del pulgar, o casi. Membrana interfemoral muy grande, con su superficie dorsal pilosa casi hasta el borde.

Fórmula dentaria: i. $\frac{1-1}{3-3}$ c. $\frac{1-1}{1-1}$ pm. $\frac{2-2}{2-2}$ m. $\frac{3-3}{3-3} = 32$.

Incisivo superior corto y robusto, en contacto con el canino en su base; incisivos inferiores trífidos; primer premolar superior muy pequeño, ocupando el ángulo que forman hacia adentro las bases del canino y del 2.º premolar, fuera de la línea dentaria.

Se han señalado dos especies de este género en el país: la primera, *L. borealis bonariensis*, constituye la primera cita zoológicamente correcta de mamíferos obtenidos en el Uruguay (LESSON y GARNOT, 1827) encontrándose con bastante frecuencia; la segunda, *L. cinereus* Pal., había sido citado exclusivamente por HENSEL y solo recientemente hemos podido confirmar su existencia.

Pueden distinguirse esas especies teniendo en cuenta los siguientes caracteres:

a). — Antebrazo corto: 40 mm. al máximum; oreja con su lóbulo externo escotado por delante de su base . . . . *borealis*
b). — Antebrazo largo: 50 mm. al mínimum; oreja con su borde externo sin ninguna escotadura; brazo con un islote de cortos pelos amarillos en el dorso, cerca del codo . . . . *cinereus*.

Lasiurus borealis bonariensis Less. & Garn. (1)
(Murciélago rojizo)

Vespertilio bonariensis LESSON Y GARNOT, Voyage autour du Monde de la «Coquille», I, p. 137; Atlas, pl. II, fig. I, 1827.
Atalapha noveboracensis (Erxl.) Ptrs. — FIGUEIRA, Enum. p. 26, 1894.
Lasiurus borealis bonariensis SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 152, 1929; in scheda: Carmen, Durazno, 14 - VII, 1933.

Murciélago grande, de alas largas (antebrazo mm. 36 - 38) y angostas, orejas pequeñas y redondeadas con su lóbulo basal externo escotado anteriormente; membrana interfemoral dorsalmente pilosa; pelaje del dorso blando, abundante, de color pardo rojizo; regiones dorsales del ala sin islotes de pelo.

Las orejas, pequeñas, no alcanzan el nivel del vértice cefálico; su borde externo presenta un lóbulo basilar separado anteriormente por una escotadura poco profunda; la punta es gruesa, roma;

(1) Para la especie: LASIURUS BOREALIS (Müll.) — *Natursyst*, Suppl., p. 21, 1776.
Localidad típica: New York.
Distr. geográfica. — Américas del N., Central y Meridional hasta Brasil y Chile - Indias Occidentales (ELLIOT, The Land and Sea Mammals of Middle America and the West Indies, II, 593).

el trago presenta dos lobulillos en la concavidad basal de su borde externo.

El pelaje es largo, denso y suave; su color dominante en el dorso es el rojizo, resultado de la exposición de la parte externa de los pelos, que son negros en la base, amarillentos en el medio y rojizos en la punta. Hacia la cabeza, el color de la zona externa de los pelos se desvanece, resultando esa región y los dos tercios basales de la oreja de color amarillento. El vello que cubre la membrana interfemoral hasta su borde tiene el mismo color que el dorso; pero no presenta la zona basal oscura. Además, los pelos se alargan formando un tupido mechón que sobrepasa ampliamente la punta de las orejas. En las regiones ventrales la coloración no tiene el aspecto uniforme que caracteriza a las dorsales. La frente, las mejillas y la garganta son amarillentas; el pecho y el abdómen grisáceos. Los pelos de estas regiones presentan también tres zonas coloreadas como los del dorso; pero la zona externa rojiza está reemplazada por el gris. En el ala el vello es amarillento - rojizo. En el punto de unión del propatajio con el cuerpo hay un islote de pelos blancos: en algunos ejemplares esta mancha se une con la del lado opuesto formando un collar blanco en la base del cuello.

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág 39.

Habitat. — Uruguay, Argentina, Río Grande del Sur. No se conocen con exactitud los límites de dispersión de esta sub-especie, que tendrán que ser fijados teniendo en cuenta informaciones más completas.

Lasiurus cinereus (Pal.)

(*Murciélago escarchado*).

Vespertilio cinereus Palisot de Beauvois, Catalogue Peale's Mus., Philadelphia, p. 14, 1796. — Tipo de Filadelfia, Pensilvania.

Atalapha cinerea Hensel, p. 25 (Montevideo)

Lasiurus cinereus H. Allen, Monogr. N. A. Bats, p. 21, 1864.

Chauve-souris 7me. (El Pardo blanquizco) Azara, Apunt., II, 303 (1802).

Murciélago grande, de alas largas (antebrazo: 54 mm.) y angostas, de orejas redondeadas bordeadas en negro, con su lóbulo basal externo sin escotadura; membrana interfemoral pilosa en el dorso; color dominante agrisado, con la punta de los pelos blanca, dando en el lomo un aspecto escarchado; pelos del cuello largos, formando un collar amarillento; pelos cortos de la oreja y de la membrana alar amarillo dorado, con un mechón del mismo color en la región dorso-distal del antebrazo.

Muy semejante a la especie anteriormente estudiada, presenta sin embargo las siguientes diferencias:

Orejas con su borde interno redondeado, el externo lijeramente emarginado, con el lóbulo basal menos desarrollado, sin escotadura anterior. Tienen el color de la membrana alar, salvo una banda marginal negra; su cara interna lleva un corto vello amarillo en la parte superior y media y una pequeña banda en la parte inferior del borde interno; la cara externa es densamente pilosa hasta un poco más afuera de su mitad proximal. El trago tiene un lobulillo en la arcada basal de su borde externo. Las narinas son lijeramente salientes, dirijidas oblícuamente hacia afuera: el espacio entre ellas es cóncavo, existiendo por debajo una línea transversa de pelos supralabiales.

En el ala se nota el color amarillo claro de su vello y en la región dorsal del antebrazo, próximo al codo, lo mismo que en la base del I metacarpiano, en el I espacio y en la base del V metacarpiano, una zona nítidamente limitada de cortos pelos del mismo color. En la membrana interfemoral el vello dorsal no se extiende hasta el borde.

El color general del pelo es una mezcla de amarillo claro, pardo negruzco, gris y blanco dispuestos diferentemente según las regiones. En el dorso de la cabeza y de las orejas el pelo es pardo claro o amarillento opaco con la base negra. El amarillo pardo claro y sin mezcla se nota en la garganta, donde los pelos son más largos y forman un collar, en la frente y en la cara ventral de las membranas. En el lomo los pelos son negros en la base, amarillos en el medio, negros en la porción sub-apical y blanco plateado en la punta. En las pieles alisadas estos dos últimos colores ocultan a los otros, dando el aspecto que ha valido el nombre vulgar a este animal.

En las regiones ventrales el pelo de la cara es negro; la mitad superior del cuello está provista de pelos más largos, con la base oculta negra y el resto de un amarillo inmaculado, formando un collar; la mitad inferior del cuello, el pecho y el abdómen tienen pelos pardo oscuro con una corta punta agrisada.

Los dientes presentan los caracteres genéricos indicados; pero en general son más anchos y robustos que los de *L. borealis*, excepto pm^1, que es aún más pequeño.

Distribución geográfica. — América del Norte, desde la bahía Hudson, Central y Meridional hasta nuestra latitud.

Uruguay. — Después de HENSEL (1869) esta especie no había sido ulteriormente citada. En 1934 el Prof. MODESTO CENOZ, de Colonia Val-

dense, envió el primer ejemplar que se conoció en nuestro Museo; poco tiempo después la Sta. DINA RUIZ obtuvo un segundo ejemplar en Sayago; casi enseguida el Dr. ROBERTO J. BOUTON envió otro ejemplar capturado en Colón (depto. de Montevideo); y en el presente año los señores Dr. E. H. CORDERO y DIEGO LEGRAND trajeron al Museo, de los alrededores de la ciudad, varios ejemplares vivos, que se mantuvieron en observación durante varios días. Finalmente, en Julio p. p. el Dr. FEDERICO DE MEDINA trajo un magnífico ejemplar hembra de Paysandú. Parece, pues, que actualmente esta especie se ha hecho común, después de un largo período de ausencia.

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág. 39.

Fam. MOLOSSIDAE

Microquirópteros sin apéndices nasales, con el hocico oblícuamente truncado, el labio superior grueso, generalmente con cortos pelos diseminados y en muchos con gruesas papilas o arrugas; las narinas circulares, abriéndose en una almohadilla especial cuya superficie está a veces cubierta de finas excrecencias córneas; con las orejas variables en forma y en tamaño, a veces unidas al través de la frente, sin lóbulo basilar interno y con trago rudimentario. Las alas son estrechas y tenues; la membrana interfemoral es corta, dejando libre una gran porción de la cola.

Tienen en la mano estos caracteres: 2.º dedo con metacarpiano bien desarrollado y una falange rudimentaria; 3.º con tres falanges, que se flexionan dorsalmente durante el reposo, siendo la tercera cartilaginosa salvo la base; 5.º dedo apenas más largo que el I metacarpiano y sin cartílago accesorio.

Internamente, la doble articulación del hombro alcanza su perfección notándose más la diferencia ya señalada en la fam. *Vespertilionidae* entre el troquíter y el troquín; este se articula con el omóplato en una superficie casi tan grande como la cavidad glenoidea. El cúbito no está tan atrofiado como en la familia anterior; el peroné, más robusto, determina la formación de una pata corta y fuerte. El paladar se presenta siempre anteriormente emarginado; en algunos géneros (*Eumops*, *Molossus*) apenas es una pequeña muesca; en otros (*Tadarida*) la emarginación se extiende hasta detrás de los incisivos.

Tres géneros han sido indicados para nuestro país. Se diferencian así:

A. — Orejas anchas, con las bases casi unidas por un pliegue que cruza la cabeza.
  a). — Labio superior rugoso, con pocos pelos o sin ellos; incisivos superiores rectos. . . . . *Tadarida.*
  b). — Labio superior piloso; incisivos superiores curvos *Eumops.*
B. — Orejas menos anchas, con las bases menos unidas a través de la cabeza; labio superior con un denso pincel subnasal de pelos cortos . . . . *Molossus.*

La fórmula dentaria de estos géneros es la siguiente:

Tadarida: $i.\frac{1-1}{2-2}$ o $\frac{1-1}{3-3}$ $c.\frac{1-1}{1-1}$ $pm.\frac{2-2}{2-2}$ $m.\frac{3-3}{3-3} = 30$ o 32.

Eumops: $i.\frac{1-1}{2-2}$ $c\frac{1-1}{1-1}$ $pm.\frac{1-1}{2-2}$ o $\frac{2-2}{2-2}$ $m.\frac{3-3}{3-3} = 28$ o 30.

Molossus: $i.\frac{1-1}{1-1}$ $c.\frac{1-1}{1-1}$ $pm.\frac{1-1}{2-2}$ $m.\frac{3-3}{3-3} = 26.$

Ahora bien: como *Tadarida brasiliensis* tiene la segunda fórmula de incisivos de las dos arriba indicadas para el género, los géneros de nuestro país pueden fácilmente caracterizarse así:

Incisivos superiores: 3 - 3 . . . . . *Tadarida.*
2 - 2 . . . . . *Eumops.*
1 - 1 . . . . . *Molossus.*

Gen. TADARIDA Rafinesque (1814)

RAFINESQUE — Précis de desc. semiol., 1814.
Tipo: *Tadarida taeniotis* Rafinesque

Orejas anchas y redondeadas, tan próximas en su convergencia frontal que parecen unidas; arruga basal interna formando una quilla bien definida; trago corto y cuadrado. — Hocico ancho, truncado; labio superior cubierto por papilas córneas seriadas, separadas las series por surcos. — Alas largas y estrechas; cola gruesa, prolongada, sobrepasando la membrana interfemoral, que la envuelve solo en su mitad basal. Patas cortas y anchas, con los dedos extremos mucho más gruesos que los centrales, y con pelos largos, rígidos y encorvados.

Fórmula dentaria. — $i.\frac{1-1}{2-2}$ o $\frac{1-1}{3-3}$ $c.\frac{1-1}{1-1}$ $pm.\frac{2-2}{2-2}$ $m.\frac{3-3}{3-3} = 30$ o 32.

Los incisivos superiores, muy separados en la base por la existencia de una amplia emarginación del paladar, convergen fuertemente hacia la punta. Los inferiores son bífidos: cuando existen 3 - 3 el último es muy pequeño.

Tadarida brasiliensis (Is. Geoff.)

Nyctinomus brasiliensis Is. Geoffroy, Annal. des Sc. Nat., 1. p. 337, pl. xxxii, 1824. - Tipo de Brasil. — Figueira, Enum., p. 27, 1894.
Dysopes nasutus Waterhouse, Voy. «Beagle», Mamm., p. 6, 1839 (Maldonado).
Dysopes naso Burmeister, Reise La Plata-Stäten, II, p. 392, 1861 (Montevideo).
Tadarida brasiliensis Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 152, 1929 (Maldonado, Rocha, Arroyo Polanco).

Chauve-souris 9me. (El Obscuro) Azara, Apunt., II, p. 305 (1802).

Murciélago de hocico truncado, con numerosas espinillas en su borde superior, lo mismo que en el borde interno de la oreja; con largos pelos rígidos encorvados en la cara y en los pies; con pelaje pardo oscuro en el dorso y grisáceo en el vientre; la 2.ª falange del 2.º dedo más corta que la del 3.º, 4.º y 5.º; la 2.ª del 4.º dedo mayor que la mitad de la 1.ª; la membrana interfemoral, de borde libre casi regularmente convexo dejando libre la mitad de la cola.

Orejas grandes, aparentemente unidas en la frente, separadas en realidad medio o un milímetro; borde interno en *S* itálica, llevando 5 o 6 espinillas córneas; ápice redondeado; borde externo escotado en su tercio superior, naciendo en la escotadura la quilla, frente a la cual el borde se evierte hasta el lóbulo basal externo, que es tan alto como ancho y está separado por una escotadura poco profunda, terminando el borde cerca de la comisura bucal. Trago pequeño y cuadrado. El interior de la oreja, desprovisto de pelos, presenta una serie de pliegues.

Hocico ancho, truncado, con una profunda emarginación entre las narinas, cuyo borde superior presenta espinillas córneas; labio superior papilar, con surcos verticales, salvo la zona central bajo el hocico. Membranas insertas en el tercio inferior de la tibia, presentando un corto vello solo en las partes próximas al cuerpo.

El pelaje de las regiones dorsales es predominantemente pardo oscuro; pero como todos los pelos tienen la base blanca, en extensión variable, aquella tonalidad se modifica haciéndose más clara en los costados del cuello, en la parte baja del tronco y en la rabadilla.

En las regiones ventrales el color es más claro, preponderantemente agrisado, siendo los pelos unicolores o con la base blanca poco extendida. La cara es desnuda, excepto una zona triangular entre los bordes contiguos de las orejas y el hocico, donde existe un manojo de vibrisas. En la cabeza y en la mitad basal de las

orejas el pelo es pardo oscuro sedoso, las partes desnudas de las membranas son negruzcas.

Como caracteres dentarios específicos pueden señalarse los siguientes: incisivos superiores delgados, simples, rectos, oblícuamente dirijidos hacia adelante y adentro; incisivos inferiores 3 - 3, bilobados, el externo muy pequeño; primer premolar superior igualmente muy pequeño.

Hemos investigado la existencia de los tubérculos plantares y calcáneo señalados por ALLEN en los ejemplares de California, existentes también en los de Chile estudiados por CABRERA y ausentes en los ejemplares de las regiones orientales de Estados Unidos: lo que hacía pensar al último autor si tal particularidad no sería peculiar a los ejemplares de toda la costa del Pacífico. Nuestros ejemplares (2 ♂, 2 ♀, de Maldonado; 2 ♂ de Montevideo) tienen todos la callosidad calcánea.

Distribución geográfica. — América tropical y subtropical: de E. Unidos a Chile - Argentina - Uruguay.

Dimensiones. — Véase cuadro pág. 39.

Gen. EUMOPS Miller (1906)

MILLER — Proc. Biol. Soc. Wáshington, XIX, p. 85, 1906.
Tipo: *Molossus californicus* Merriam

Orejas muy anchas, de contorno redondeado, reunidas en la frente, sin espinillas córneas en su borde interno, con una quilla bien desarrollada en su borde externo y un trago pequeño cuadrado.

Rostro sub - cilíndrico: su longitud es considerablemente mayor que el ancho lacrimal.

Paladar arqueado, poco cóncavo transversalmente pero mucho longitudinalmente, con una pequeña mueca anterior o sin ella; incisivos superiores (1 - 1) con la base colmando todo el espacio existente entre los caninos curvos y proclives, en contacto entre sí salvo en las puntas, lijeramente divergentes; incisivos inferiores 2 - 2.

Eumops bonariensis (Peters)

Promops bonariensis PETERS, Monatsb. Akad. Wiss. Berlín, p. 232, pl. I, 1874 Tipo de Buenos Aires.

Eumops bonariensis (Peters) — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 153, 1929 (Depto de Treinta y Tres).

La primera cita de esta especie en nuestro país corresponde

a SANBORN, y está basada en un ejemplar capturado a ocho millas de la ciudad de Treinta y Tres por la expedición del Field Museum (XII, 1926).

El citado autor llama la atención sobre el desconocimiento de esta especie que, desde hace más de cincuenta años, es bien conocida en Buenos Aires. Damos a continuación la descripción, basada en la de PETERS:

«Murciélago de orejas redondeadas, tan anchas como altas; unidas en la frente por un fuerte repliegue escotado en el medio, concha con 7 u 8 pliegues transversales; borde interno poco ensanchado, sin espinas; trago pequeño, oblicuamente cortado en la punta.

Hocico grueso, truncado; narinas bastante grandes, separadas; borde superior de la nariz escotado, llevando, como el surco mediano que lo continúa, menudos procesos córneos. Labio superior grueso, saliente, con algunos lijeros pliegues oblícuos.

Ala inserta en el talón; membrana interfemoral envolviendo un poco más de la mitad de la cola, sostenida por un largo espolón que llega casi a esta.

Incisivos superiores curvos y proyectados hacia adelante, en contacto por su borde interno hasta la punta; su base, amplia, ocupa casi todo el espacio intercanino. Primer premolar muy pequeño, exteriormente desplazado de la fila dentaria, entre la base del canino y del pm^2.

El pelaje es de color ferrugíneo: dorsalmente el color es más intenso y los pelos tienen su base blanquecina; mientras que los pelos ventrales, más largos y más pálidos, tienen su punta algo blancuzca.

La región labial y los dedos del pie presentan largos pelos oscuros.

Dimensiones. — Longitud del cuerpo, 4″ (10 cm.); la cola tiene 1″ 4‴ (3 cm.); su parte libre 8‴ (1cm7); expansión alar 12″ (30 cm.)».

Distribución geográfica. — Argentina, Uruguay, Paraguay.

Gen. MOLOSSUS E. Geoffroy (1805)

GEOFFROY — Ann. Mus. d'Hist. Nat., París, VI, p. 153, 1805.

Tipo: *Molossus rufus* E. Geoffroy.

Orejas cortas y redondeadas, aproximadas pero no reunidas en la frente, con trago rudimentario. Hocico corto, sin surco me-

diado ni procesos córneos; labios gruesos, lijeramente salientes, llevando el superior un denso manojo subnasal de pelos.

La cabeza, gruesa, ancha y alta, casi redondeada, muestra una gran reducción de la región facial, que en cambio se ensancha; el cráneo presenta una cresta sagital muy desarrollada.

Paladar arqueado; incisivos superiores cortos, ocupando en su base todo el espacio intercanino; corona de m^1 mucho más ancha que larga.

Fórmula dentaria: i. $\frac{1-1}{1-1}$ c. $\frac{1-1}{1-1}$ pm. $\frac{1-1}{2-2}$ m. $\frac{3-3}{3-3} = 26$.

Distribución geográfica. — América tropical y sub-tropical: al N. hasta Méjico y Cuba; al S. hasta Argentina y Uruguay.

Molossus obscurus E. Geoff.

Molossus obscurus Geoffroy, Ann. Mus. d'Hist. Nat. Paris, VI, p. 154, 1805.
Molossus currentium Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 153, 1929 depto. de Treinta y Tres).
Molossus obscurus Sanborn, emmend. in scheda, 6 - I - 1933.

Chauve souris 10e. (El oscuro menor, ed. esp.).—Azara, Apunt. II, p. 306, 1802.

Corresponde también a Sanborn la primera citación para el Uruguay, basada en un ejemplar obtenido conjuntamente con el anterior.

La determinación primitiva del citado autor fué modificada en el ejemplar de su trabajo que nos envió para traducir y publicar aquí.

Especie única del género en el país, los caracteres genéricos bastan para caracterizarla: solo agregaremos que el color de su pelaje varía del pardo rojizo oscuro al pardo amarillo.

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág 39

Distribución geográfica. — La indicada para el género.

Fam. DESMODONTIDAE

Microquirópteros con excrecencia nasal reducida a un carúnculo plano que se extiende hasta el labio superior levantándose atrás en una pequeña punta y llevando lateralmente las aberturas nasales; con orejas más bien pequeñas, redondeadas, sin lóbulo basilar interno y con trago pequeño; con la membrana interfemoral reducida a una estrecha banda que bordea interiormente las patas careciendo totalmente de cola.

Tienen en la mano el 2.º dedo con su metacarpiano muy desarrollado y una pequeña falange; el 3.º dedo con tres falanges totalmente osificadas y el pulgar muy desarrollado, provisto de callosidades; el 5.º muy corto, alrededor de 1/5 del 3.º, sin cartílago accesorio.

El cráneo es redondeado; el hocico corto, pareciendo que el esqueleto de la cara estuviera reducido a la misión de sostener los grandes dientes anteriores.

Esqueleticamente, pueden señalarse estos caracteres: tuberosidades humerales proximales igualmente desarrolladas, sobrepasando la altura de la cabeza; troquíter formando una segunda articulación con el omóplato; fíbula ancha, extendiéndose hasta la cabeza de la tibia; diáfisis de los huesos de los miembros en especial el fémur y la tibia, con amplios surcos para la acomodación de los músculos; mitad posterior del sacro convertida en urostilo estrecho y lateralmente aplastado, uniéndose a veces con el isquion por su extremidad; cráneo sin proceso post-orbitatrio; premaxilares completos, uniéndose entre sí y con los maxilares, formando sus láminas palatinas dos foramina.

En el sistema dentario es donde se encuentran las mayores diferencias con los otros quirópteros: hay una gran reducción en el número de los elementos y una modificación de la forma en relación con los hábitos estrictamente hematófagos. Los dientes están altamente diferenciados como sectoriales, desapareciendo toda traza del tipo tubercular; los incisivos maxilares son enormes, más grandes que los caninos, ocupando totalmente el espacio existente entre estos; los molares, que a veces desaparecen, se transforman también en cortantes.

Otra modificación importante se observa en el aparato digestivo: la faringe y el esófago se estrechan impidiendo el paso de los alimentos sólidos, mientras que el estómago adopta la forma de un delgado ciego.

Gen. DESMODUS Wied (1824)
WIED — Abbild. Naturgesch. Brasilien, 5te. Lief., 1824; pl. - Beitr. Naturg. Bras., II, p. 231, 1826.
Tipo: *Desmodus rufus* Wied = *Phyllostoma rotundum* Geoff.

Desmodus rotundus (E. Geoff.)
(Vampiro)

Phyllostoma rotundum E. GEOFFROY, Ann. Mus. Paris, XV, p. 181, 1810.

Chauve-souris 3me. (El Mordedor) AZARA, Apunt., II, p. 311 (1802).

Murciélago de cuerpo robusto, orejas cortas y anchas, antebrazo y pulgar largos, membrana interfemoral en forma de banda estrecha, de borde libre cóncavo, y sin cola.

La cabeza es redondeada; el hocico corto; las narinas se abren por una hendidura oblicua a los lados de un carúnculo de forma pentagonal, que se extiende hasta el labio superior, en forma escotada, y termina en un pequeño lóbulo redondeado libre. Labio inferior escotado en el medio, saliente, con una superficie papilar de forma triangular a base superior.

Orejas cortas y anchas, con el borde interno muy convexo en la mitad basal, menos convexo arriba, terminando en punta redondeada; borde externo casi recto hasta el nivel del trago, convexo por debajo. Trago pequeño, más largo que ancho, de punta redondeada vellosa; borde interno lijeramente convexo y borde externo presentando en el medio una punta y, a los lados, una escotadura.

Pulgar 1/5 de la longitud del 5.º dedo: su metacarpiano tiene una corta callosidad redondeada en la base y otra más alargada debajo de la mitad externa. Cálcar reducido a una excrecencia en forma de verruga no conectada con la membrana interfemoral; la parte media de esta termina más o menos a mitad de la distancia existente entre la rodilla y el tobillo.

Pelaje corto, de colorido variable: en la forma más común el dorso es pardo rojizo, con la base de los pelos amarillo claro; lado ventral del cuerpo ceniza amarillento; superficie de la membrana antibraquial, antebrazo, pulgar, membrana interfemoral, patas y dorso del pie cubiertos de cortos pelos pardos rojizos. ORBIGNY admite dos tipos de coloración: la a) estaría de acuerdo con la anteriormente señalada; la b) presenta el dorso pardo negruzco, la cabeza más clara, con lijero tinte amarillento y la región ventral

gris claro teniendo los pelos su base blanca. El ejemplar de nuestra colección responde a este último tipo.

Fórmula dentaria: i. $\frac{1-1}{2-2}$ c $\frac{1-1}{1-1}$ pm. $\frac{2-2}{3-3}$ m. $\frac{0}{0}$ = 20.

Corresponde al máximum de reducción en el orden que estudiamos. Los incisivos superiores son muy grandes, llenando casi completamente el espacio existente entre los caninos, en contacto entre si en la linea media, con una aguda punta triangular y un borde libre largo, filoso y lijeramente cóncavo. Los inferiores, en cambio, son pequeños, rectos, de corona bilobada, dispuestos por pares en el lado externo de los dos huecos profundos en los cuales se sitúan los incisivos superiores cuando el animal cierra la boca; estos pares están separados de los caninos y uno del otro por un espacio igual a su propia longitud.

Los caninos, menores que los incisivos, son semejantes a ellos por su forma, sobre todo por el largo y cortante borde posterior; los inferiores, menos anchos, son puntiagudos.

Los premolares superiores son pequeños, apenas más anchos que los incisivos inferiores, con su corona en línea con la base cortante del canino; los inferiores, semejantes a los superiores, dispuestos en una línea lijeramente convexa, forman una serie que está separada del canino por un pequeño espacio, predominando el primero en tamaño.

Caracteres osteológicos. — Cráneo con amplia cavidad encefálica, muy ancho atrás, estrechándose rápidamente hacia adelante; cara reducida a un simple soporte para los enormes caninos e incisivos. Paladar profundamente escavado en sentido transverso, lijeramente cóncavo en sentido de adelante atrás.

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág. 39.

Distribución geográfica. — Regiones cálidas de América: al N. hasta Méjico; al S. hasta el Río de la Plata.

De largo tiempo atrás teníamos referencias fidedignas de la existencia de un Filostómido en las regiones fronterizas: observadores serios nos proporcionaron el dato de que, con cierta frecuencia, era posible encontrar equinos con heridas sangrantes en la cruz o en el anca sin poder precisar el origen de semejante lesión, que se hacía aparente siempre en las primeras horas de la mañana. H. von Ihering, por otra parte, indicaba a esta especie como una de la más dañinas entre todas las que existían en Río Grande por la costumbre de chupar sangre a los caballos, declarando que no conocía otro murciélago que tuviera la misma cos-

tumbre. Teniendo en cuenta estos datos, encargamos a nuestros corresponsales en Rivera y Cerro Largo el envío de murciélagos, recomendándoles especialmente la procura de la especie hematófaga, cuyos caracteres especiales les pusimos de manifiesto. Durante mucho tiempo la investigación fué infructuosa: todos los ejemplares obtenidos eran *Tadarida* o *Myotis*. Pero finalmente, en Abril de 1933, el joven colector ALBERTO MULLIN tuvo la suerte de capturar en Centurión, departamento de Cerro Largo, el primer ejemplar de la especie: un ♂ adulto. Hasta este momento, no obstante haber excitado de todas maneras la investigación, no hemos logrado obtener otros ejemplares. Por consiguiente la especie debe considerarse como rara en nuestro país.

Medidas exteriores de los Murciélagos del Uruguay

(Unidad: 1 mm.)

ESPECIES	Sexo y procedencia	Cabeza y Cuerpo	Cabeza	Orejas	Cola	Antebrazo	Pulgar	III Metacarpiano	V Metacarpiano	Tibia	Pie
Myotis chiloensis alter	♀ Tipo Brasil.	49	—	15,4	45	42,8	7	39	38	18	8
Myotis chiloensis dinelli	♀ Uruguay .	45,8	—	14,8	40	38,6	6,2	35,8	34,8	16	8
Lasiurus borealis bonariensis . . .	♂ Montevideo	51	15	11	43	39	6,3	40	36	27	7
Lasiurus cinereus. .	♂ Paysandú .	65	16	14	49	55	9,5	48	38	20	9
Tadarida brasiliensis	♀ Minas . .	58	18	44	32	40	7	39	—	12	8
Eumops bonariensis.	Buenos Aires.	100	—	—	30	—	—	—	—	—	—
Molossus obscurus .	♂ Brasil . .	60	16	10	38	38	6	38	—	15	8
Desmodus rotundus .	♂ juv. Urug. .	60	20	11	—	48	18	37	35	16	13
» » .	♂ ad. Brasil .	5	24	15	—	62	16	59	—	24	19

Ord. CARNIVORA

Fam. CANIDAE

Dejando de lado a *Chrysocyon brachyurus* (Ill.) (*Aguará-guazú* de AZARA, *Canis vulpes* de LARRAÑAGA, *Canis jubatus* auct.), cuya existencia en nuestro territorio, en el siglo pasado, es preciso admitir en virtud de variados testimonios pero que actualmente debe con-

siderarse extinguida, se encuentran en el país tres especies de zorro: el *Zorro gris*, el *Zorro colorado*, o *Zorro-perro* y el *Zorro de Santa Elena*. Los dos primeros son perfectamente conocidos por los cazadores y por los comerciantes en pieles por la gran diferencia existente en la calidad y el valor comercial de las pieles: el *Zorro gris* es considerado como fino y alcanza un buen precio; el *Zorro-perro* como ordinario y de muy escaso valor. Distinta también es su frecuencia y su dispersión territorial: el primero es menos abundante y predomina en las regiones centro-orientales, mientras que el segundo prefiere la región occidental. En cuanto a la tercera forma, bien que en su exterior presente caracteres variables que gradualmente la aproximan al *Zorro-perro*, lo que ha dado origen a la suposición de que se trata de una simple variedad de este, veremos que presenta caracteres osteológicos y craneométricos que permiten separarlo — por lo menos sub-específicamente — de las otras.

Gen. CERDOCYON Hamilton Smith (1839)

H. Smith — Jardine's Nat. Library, IX, p. 257, pl. XXVII-XXX, 1839.
Tipo: *Canis Azarae* Wied

Cráneo bastante robusto; hocico angostándose progresivamente hacia adelante, más corto en general que el de *Pseudalopex;* frente convexa y alta, debido al desarrollo de los senos; constricción post-orbitaria del frontal poco pronunciada: área sagital liriforme reemplazada en ciertos casos por una cresta sagital débil. Mandíbula con su borde inferior casi recto, terminado en una apófisis sub-angular bastante acentuada.

Caninos cortos; premolares espesos; molares tuberculares relativamente voluminosos. La extensión ántero-posterior del conjunto $m^1 + m^2$ varía desde 126 hasta 150 °/o de la misma extensión de p^4; la del conjunto $m_2 + m_3$ oscila entre 70 y 97 °/o de m^1.

Medidas cráneo-dentarias. — Véase el cuadro de la pág. 47.

Cerdocyon thous entrerianus (Burm.)

(*Zorro rojizo*, *Zorro cangrejero*, *Zorro-perro* de los cazadores)

Canis entrerianus ♂ Burmeister, Reise durch die La Plata Staaten, 2, p. 400, 1861. — Tipo de la provincia de Entre Rios.

Lycalopex entrerianus Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 155, 1929 (depts. de Rocha y Treinta y Tres).

Cerdocyon thous entrerianus Sanborn, emm. in scheda, 6-I-1933.

CRANEOS DE CANIDOS ($\times$ $^1/_2$)

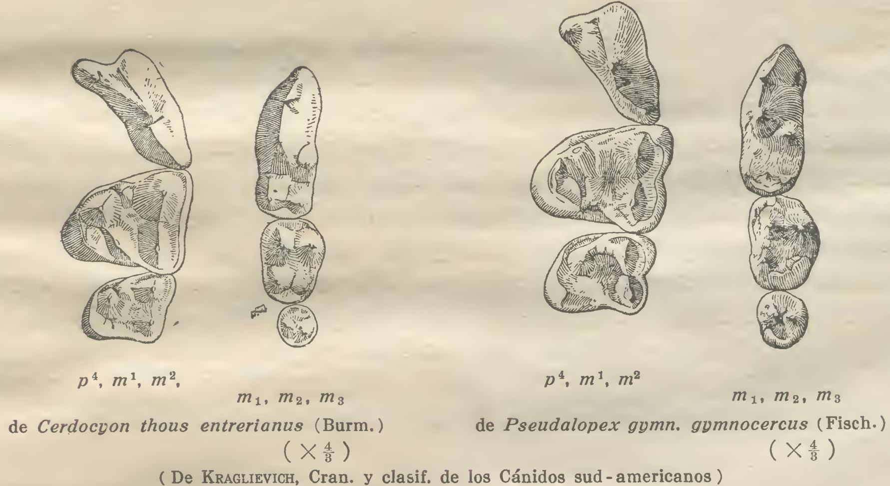
Plano superior: *Cerdocyon thous entrerianus* (Burm.)

Plano inferior: *Pseudalopex gymnocercus gymnocercus* (Fischer)

(De Kraglievich, Craneometría y clasificación de los Cánidos Sudamericanos).

Tiene esta especie, comparada con *Ps. gymnocercus*, la cabeza más pequeña y redondeada; el hocico más corto y las orejas más pequeñas.

El color fundamental de su pelaje es el amarillo rojizo: sobre tal fondo se destacan zonas oscuras, negras, cuya extensión determina la existencia de dos formas. En la primera la zona oscura corresponde a la parte media del dorso, formando una banda ancha, de contornos difusos, que se propaga en la cola, terminando en una borla apical; el resto del dorso y el flanco no presentan manchas y el amarillo-rojizo se va aclarando progresivamente hacia abajo, haciéndose muy claro en las regiones inferiores. En la segunda, la zona media dorsal no es continua ni en el cuerpo ni en la cola: en el dorso son islotes alargados de contorno bastante neto; en la cola forma una mancha basal y la borla terminal; en los flancos forma islotes que ocupan una porción bastante extensa, disminuyendo de tamaño a medida que se apartan de la linea media. Depende esta diferencia del modo de repartición de los pelos que son de dos clases: los cortos, que tienen una porción basal cuyo color varía del ceniza oscuro al negro y el resto amarillo rojizo; y los largos, también de base oscura, pero con la parte media amarilla y la punta negra. Algunos de estos pelos largos presentan un anillo subterminal blanco.



p^4, m^1, m^2, m_1, m_2, m_3 de *Cerdocyon thous entrerianus* (Burm.) ($\times\frac{4}{3}$)

p^4, m^1, m^2 m_1, m_2, m_3 de *Pseudalopex gymn. gymnocercus* (Fisch.) ($\times\frac{4}{3}$)

(De Kraglievich, Cran. y clasif. de los Cánidos sud-americanos)

Las regiones que presentan alguna coloración especial son las siguientes: la cara, hasta el vértex, es amarillo agrisada; la cabeza es de un amarillo rojizo oscuro; las orejas son aún más oscuras

en su exterior, llegando al pardo oscuro, mientras que su interior presenta pelos blancos; el hocico, los labios, la barba y la garganta son negros. Las patas tienen su parte externa amarillo-rojiza; la ántero-interna blanca; los pies negros: una gran mancha de este último color se encuentra en la raíz de la pata posterior.

Dimensiones. — Véase el cuadro de la pág. 47.

Distribución geográfica. — Esta sub-especie debe considerarse como la forma más austral de *Cerdocyon thous* L., el *Chien des bois* de BUFFON, cuyo tipo es de Guayanas. Una serie de gradaciones liga ambas formas, por lo cual resulta difícil establecer el límite de dispersión de la nuestra: con seguridad puede indicarse Entre Ríos, Corrientes, Uruguay y Río Grande.

Gen. PSEUDALOPEX Gray (1868)

GRAY - Proc. Zool. Soc. London, p. 512, 1868.
Tipo: *Canis magellanicus* Gray

« Hocico proporcionalmente un poco más largo, en general, y « más bruscamente comprimido adelante del p^4 que *Cerdocyon;* la « frente más baja y la constricción postorbitaria más acentuada. « En conjunto el cráneo es más débil que el de aquel subgénero y « lo mismo cabe decir de la mandíbula, cuyo borde ventral es más « o menos convexo y carece de apófisis sub-angular.

« Los caninos son largos, los premolares lateralmente compri- « midos. El p_4, y a veces también el p_4 posee una cúspide suple- « mentaria detrás de la principal. Los carniceros, p^4 y m_1 son re- « gularmente más sectoriales que los de *Cerdocyon* y *Chrysocyon*, pero « el espesor del p^4 y la posición y el tamaño de su deuterocono « varían notablemente. Los molares tuberculados son más cortos, « ántero - posteriormente, que los de *Cerdocyon* y *Chrysocyon;* el valor in- « termedio de la relación $\frac{(m^1 + m^2) \times 100}{p^4}$ es 123 más o menos (112-132)».

(KRAGLIEVICH - Cran. y clasif. de los Cánidos sudamericanos, p. 49)

Pseudalopex gymnocercus gymnocercus (Fischer)
(*Aguarachay - Zorro gris - Zorro de la Pampa*)

Procyon gymnocercus FISCHER, Zoognosia, p. 178, 3, 1814.—Tipo de S. Brasil
Canis Azarae WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 14, 1839; BURMEISTER, Reise durch die La Plata Staaten, I, p. 60; II, p. 405, 1861; Desc. phys., Vert., p. 147, 1879.—FIGUEIRA, Enum., p. 23, 1894.—APLIN, Mamm. of Urug., p. 298, 1894.
Pseudalopex gymnocercus gymnocercus CABRERA, On some S. American canine genera, Journal of Mammalogie, XII, 1, p. 64, 1931 (N. Uruguay).—SANBORN, emmend. in scheda, 6-I-1933.
Pseudalopex Azarica MARELLI, Vert. Zoológ. del Plata, p. 34, 1931.

Aguarachay AZARA, Apunt., I, p. 271, 1802.
Canis cinereo - argenteus LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 344 (1814 - 1923).

Pocos mamíferos han provocado una confusión tan grande como el *Aguarachay* de AZARA en la apreciación de su posición taxonómica. Basta observar la amplia sinonimia de las dos especies comunes en nuestro país para darse cuenta de estos dos hechos: 1.º la divergencia de los autores al incluir el *Aguarachay* de AZARA en una u otra de las especies; 2.º la gran cantidad de sub-especies y variedades que para ambas se ha propuesto. Ha motivado principalmente esta confusión, en lo que se refiere al primer hecho, el concepto de WIED al establecer la unidad específica del único zorro del Paraguay que describió AZARA con el zorro típico de Río Grande, forma austral del *Canis thous* de Linneo, cuyo tipo es de Guayana.

El segundo hecho se explica teniendo en cuenta las considerables variaciones que se notan en el pelaje de las especies según la latitud, la edad, el sexo y también las estaciones, así como los extensos límites de los valores osteológico-dentarios; circunstancias que han inducido a algunos autores a crear algunas especies y variedades absolutamente inadmisibles.

El problema de la situación taxonómica del *Aguarachay* ha preocupando a los especialistas; y lo más curioso es que, después de agotar el estudio de todos los elementos de juicio, aquellos no han logrado ponerse de acuerdo. Tiende, no obstante a generalizarse la aceptación de la interpretación de OSWOOD (1), que es la adoptada en este trabajo.

De cabeza y hocico alargados y orejas grandes y acuminadas, tiene esta especie un color fundamental gris sobre el cual se destacan zonas negras y blancas, o blanco-amarillentas, variables en

(1). — OSGOOD, The name of *Aguarachay* Azara's, Proc. Biol. Soc. Wash , XXVIII, p. 142, 1915.

extensión y de nitidez según las regiones del cuerpo y según las estaciones. Resulta este aspecto del predominio de uno u otro de los colores más externos de los pelos largos, que son amarillo claro en la base, negros en el medio y blancos en el extremo. En la región media del dorso y de la cola predomina la parte negra, formando en esta una ancha mancha cerca de la base y otra en la punta; en los costados del cuerpo, hacia abajo, predomina la parte blanca, mientras que se reduce la negra; en el pecho y en el vientre desaparece casi por completo la zona negra, dando una coloración blanco amarillenta uniforme.

La variación en coloración y en longitud del pelaje según la estación es bien apreciable. En invierno es mucho más largo y su color gris más oscuro. El medio del dorso es casi completamente negro y los flancos son grises. La cara es pardo-grisácea; las orejas casi blancas en su lado interior y pardo-rojizas en su exterior; el labio superior y la punta del inferior son blancos; el labio inferior y el mentón negros; el cuello blanco, atravesado en su base por una ancha banda gris; el pecho y el abdómen de un blanco amarillento uniforme. En los miembros, la parte ántero-interna presenta el color del abdómen; la póstero-externa el del flanco; en los posteriores una mancha negra existe encima del pié.

En el verano el pelo es más corto; el color gris fundamental se entremezcla más visiblemente con el amarillo, lo que se nota claramente en los costados del cuerpo, mientras que en las regiones inferiores el mismo color amarillo se hace dominante, entremezclado con el blanco; entretanto, el negro palidece y se ralea, especialmente en la zona media dorsal del cuerpo. Como consecuencia de esta variación las partes grises toman una coloración gris amarillenta; las negras se hacen pardas.

Dimensiones. — Cabeza y cuerpo, 60-64 cm.; cabeza, 17, 7; oreja, 8, 8; cola, 34-38.

Medidas cráneo-dentarias. — Véase el cuadro de la pág. 47.

Dispersión geográfica. — Paraguay, Argentina, S. Brasil, Uruguay.

Pseudalopex gymnocercus culpaeola Thos.

(*Zorro de Santa Elena*)

Canis sp. inc., APLIN, Mamm. of Urug., p. 299, 1894 (Santa Elena, depto. de Soriano).

Pseudalopex culpaeola THOMAS, Ann. & Mag. Nat. Hist., (8), 13, p. 359, 1914. Tipo de Sta. Elena, depto. de Soriano, en el Brit. Museum: es el ejemplar de APLIN arriba citado. - SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 155, 1929. — CABRERA, On some S. American canine genera, Journal of Mammalogy, XII, 1, p. 64, 1931. (Uruguay).

Pseudalopex gymnocercus culpaeola Thos. — KRAGLIEVICH, Craneom. y clasif. de los Cánidos Sud - americanos, «Physis», X, p. 52, 1930. (deptos. de Soriano y Rio Negro).

La posición sistemática del zorro de la región centro-occidental de nuestra república no está claramente definida. Buena especie para THOMAS, es apenas una variedad para KRAGLIEVICH, que se ha ocupado preferentemente de los caracteres osteo - dentarios. Buena especie o simple variedad, el hecho es que posee caracteres bien definidos que permiten separarlo de las formas próximas. Ya lo había establecido APLIN de una manera bastante minuciosa consignando en su trabajo estos párrafos:

« The points in which this animal differs from the ordinary « Grey Fox are these: (I) It has the head shorter and broader in « proportion. (II) The ears are short and rounded instead of long « and pointed. (III) The general colour of the body is warmer, « these being a flush of reddish yellow in the fur. (IV) The brush « is shorter in proportion. (V) There is a line of nearly black « hair beginning at the scruff of the neck and passing down the « line of the backbone; this hair is thickest at the scruff of the « neck and above the shoulder, and aproaches in character the « mane of the *Canis jubatus*. These blackness is continued on the « brush. (VI) The whole animal is stronger and more robust. « (VII) The appearance of the animal and the general aspect of « the head in life are (judging from a supposed hybrid betwen the « Aguará and zorro) very different. This is caused by the ears « being farther apart and slanting outwards more than those of « the zorro ».

He aquí la descripción de THOMAS:

« Esencialmente como *Ps. culpaeus*, pero mucho más pequeño. « Tamaño aproximadamente como en el Zorro de Buenos Aires « (*Canis Azarae* Burm. nec Wied). Color más o menos como en

« ese animal, aunque el dorso es menos frecuente ennegrecido. Su« perficie inferior blancuzca, la garganta casi de un blanco puro, « el espacio interramal escasamente oscurecido y la extrema punta « de la barba negra, aunque la extensión del negro no sea compa« rable a la que existe en las especies de barba negra. Cabeza « rufo-amarillenta; oreja, lado externo de los miembros y de las « manos rufo oscuro, como en *culpaeus*. Cola con la mancha negra « usual hacia la base y ancho plumero negro; el resto de los pelos « crema blancuzco con la punta negra.

« Cráneo muy semejante al del zorro de Buenos Aires, eviden« temente más pequeño que el de *Ps. culpaeus*. Frente muy lijera« mente ensanchada; proceso post-orbitario fuertemente desarro« llado; p^4 comparativamente más pequeño.

« Pata posterior del tipo, 137 mm.; oreja, 90.

« Cráneo: longitud máxima, 143 mm.; long. cóndilo basal, 40; ancho « zigomático, 77; nasales, 51; inter-orbitario, 26. 7; ancho del cráneo, « 46; long. palatina, 75; p^4 en su borde externo, 13. 4; m^1 y m^2 com« binados, 17.

« *Habitat.* — Soriano, Uruguay. Tipo de Santa Elena.

« *Tipo.* Adulto hembra B. M. No. 94. 1. 24. 2. Coleccionado el « 29 de Octubre de 1892 por el señor O. V. Aplin.

« Se puede distinguir de todas la formas de culpeu por su « menor tamaño; y del zorro de Buenos Aires, *Canis Azarae* auctorum, « por su evidente barba blanca, las partes ventrales blancas y las « patas ferrugíneas ».

Kraglievich ha tenido oportunidad de estudiar tres ejemplares topotípicos cuyas medidas consignamos en el cuadro adjunto. Hace notar, como caracteres craneológicos generales que «el cráneo tiene la frente más levantada que *gymnocercus* y algo parecida a *Cerdocyon*, y este levantamiento se inicia en la mitad de la extensión de los nasales, de modo que el perfil nasal resulta cóncavo. En lugar de la cresta sagital hay un área angosta liriforme. La mandíbula es muy robusta. La dentadura concuerda con *gymnocercus* ».

Estudiando un gran lote de cueros de la Barraca Penino Hnos. hemos encontrado algunos ejemplares precisamente de la región típica con los caracteres señalados por Aplin y Thomas; pero faltan los cráneos, impidiendo asegurar la clasificación. (1)

(1) He aquí las modificaciones que ha realizado Sanborn en la nomenclatura y en la clasificación de nuestros Cánidos para la reimpresión que se proyectaba:

Pseudalopex culpaeola Thomas
Pseudalopex culpaeola Thomas, Ann. and Mag. Nat. Hist., (8), 13, p. 359, 1914.
Type from Santa Elena, Dept. Soriano, Uruguay.

Medidas cráneo - dentarias de los Cánidos del Uruguay

(DIMENSIONES PROPORCIONALES RELACIONADAS A LA LONGITUD CÓNDILO-BASAL (°/₀) DIMENSIONES ABSOLUTAS EN MILÍMETROS)	Chrysocyon brachyurus (Ill.)	Cerdocyon thous entrerianus Burm.	Pseudalopex gymnocercus (Fischer) (Serie)	Pseudalopex gymnocercus culpaeola Thos. (Typus)	Idem Scriano (Col. Berro)	Idem Soriano Mus. Arg. de Cienc. Nat. N.º 27-53	Idem Río Negro (Col. Berro)
	mm.						
Longitud cóndilo-basal	210-225	139-143	135-156	140	142	144	143
Extensión proporcional del hocico o/o	46,5-48	60-63	42-44,6	—	45	45,8	—
Nasales	—	52-53	43,5-58	51	55	56	—
Ancho interorbital	—	28-30,5	—	25,7	27	24	—
Ancho entre las apófisis post-orbitarias	—	40-42	—	—	34	32	—
Ancho proporcional de la constricción	16,5-19,5	32	14,2-20,3	—	19,7	18	—
Ancho proporcional de la caja craneana	30-32,5	47-48	31,5-35,6	46	33,1	31,9	—
Ancho bizigomático	107-127	79-82	72-85	77	73	70	—
Longitud palatina	102-106	69-73	65-79	75	72	73	—
Ancho palatino máximo	53-63	41-45	39-44	—	—	39	—
Ancho palatino mínimo	—	—	19,5-26	—	40	21	—
c^1 a m^2	90-95	60-61	57-70	—	63	62	—
p^4	17-20	13,5-13,8	12,2-14,5	13,4	12,8	13	13,2
m^1	—	—	9-10,8	—	9,3	9,5	9,2
$m^1 + m^2$	—	18,2-19	—	17	—	—	—
$(m^1 + m^2) \times 100/p^4$	125-150	126-150 (Sub-gen)	109-132	—	126,5	119,2	117,4
Longitud de la mandíbula desde el cóndilo	160-175	109-112	102-120	—	110	109«	110,5
Longitud de la mandíbula debajo del talónido de m_1	21-23,3	16	11,4-17	—	15,8	13	13,5
c_1 a m_3	—	—	—	—	72	71	—
p_1 a m_3	84-87	58-60	52,5-64	—	59,5	58	57,5
p_1 a p_4	—	—	—	—	33	33	32
m_1 a m_3	37,5-41	29-29,2	25,2-28,2	—	26,8	26	25,5
m_1	21-23	16-16,4	13,5-16,2	—	14,8	14	14,6
m_2	—	8,2-8,8	—	—	7,8	8	8
$(m_1 + m_2) \times 100/m_1$	—	—	67-89	—	81	85,7	—

Other records.- Aplin, 1894, p. 298.

Pseudalopex gymnocercus gymnocercus (Fischer)

Procyon gymnocercus Fischer, Zoognosia, p. 178, *3*, 1814.

Foxes were not very common, no doubt on account of the packs of dogs kept at all the ranches.

Specimens taken.- Total 7: Passo Correntino, Dept. Rio Negro 2; Quebrada de los Cuervos, Dep. Treinta y Tres 2 (skulls only); purchased in Dept. of Rocha 3 skins only.

Cerdocyon thous entrerianus (Burmeister)

Canis entrerianus Burmeister, Reise durch die La Plata Staaten, *2*, p. 400, 1861.

One skin purchased in the Dept. of Rocha and a skull picked up at the Quebrada de los Cuervos have been refered to this species.

Other records.- *Canis* sp. Aplin, 1894, p. 229 (see Thomas, 1914, p. 359. footnote).

(January 6, 1933)

Fam. FELIDAE

De todas las especies citadas por los observadores antiguos solo una puede actualmente considerarse como frecuente: es *Felis geoffroyi*. De los félidos unicolores, solo de vez en cuando, refugiado en lo más abrupto de las serranías del este, se encuentra el *Yaguarundí: Felis concolor, F. eira* y *F. onça* deben considerarse como extinguidos; de los manchados, *F. pajero* se encuentra en las mismas condiciones, en tanto que se ha hecho presente, si bien en mínima cantidad hasta el momento, una especie hasta ahora desconocida en el país: *Felis wiedi*.

Gen. FELIS Linneo

LINNEO- Syst. Nat., I, 60, 1766
Tipo: *Felis catus* Linneo

Felis yaguarundi Fischer
(Yaguarundi, Gato morisco)

Felis yaguarundi FISCHER, Zoognosia, p. 228, 1814. — FIGUEIRA, Enum. p. 25, 1898. — MARELLI, Vertebr. Zoológ. del Plata, p. 38, 1931.

Yaguarundi AZARA, Apunt., I, p. 156, 1802.

Hemos tenido oportunidad de estudiar recientemente varias pieles de ejemplares obtenidos en las sierras de Minas. Las informaciones de los cazadores permiten asegurar la extinción de esta especie a breve plazo ya que la proporción en que se encuentra con relación a los otros félidos es insignificante.

Felis geoffroyi Orb. & Gerv.
(Gato montés)

Felis geoffroyi ORBIGNY & GERVAIS, Bull. Soc. Philom., Paris, p. 40 - 44, 1844. — ORBIGNY, Voy. Amér. Mérid., Atlas, pl. 13, fig. 1; pl. 14, 1844 — APLIN, Mamm. of Urug , p. 298, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p. 24, 1894. — SANBORN, Mamm. of Urug., p. 156, 1929 (depto. Soriano). — MARELLI, Vertebr. Zoológ. del Plata, p. 38, 1931.

Mbaracayá AZARA, Apunt., I, p. 156, 1802.
Felis tigrina LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 345, 1815 - 1923; Atlas, II, pl. II, 1815 - 1930.

Puede considerarse como el Gato montés del país, por ser actualmente el único que se encuentra con frecuencia en casi todos los departamentos.

Felis wiedi Schinz
(Gato montés)

Felis wiedi SCHINZ, Cuvier's Tierreich, I, p. 235, 1821 (Brasil).

Señalamos por primera vez la existencia de esta especie en el país después de observar un cuero procedente de la región centro-oriental obteniendo en la barraca PENINO Hnos. por el doctor ERGASTO H. CORDERO, quien lo dió generosamente a nuestro Museo.

Concuerda esta pieza perfectamente con la descripción (coloración y medidas) de H. von IHERING (Os Mamíferos do Brasil Meridional, I Contribuiçao, Carnivora, *Revista do Museu Paulista*, VIII, p. 182, 1911).

El color dominante en el dorso es amarillo rojizo claro (rubio-amarillo) y en las regiones inferiores blanco más o menos límpido. A lo largo del dorso se dispone una serie de manchas negras, estrechas, formando generalmente tres bandas interrumpidas. A los lados estas manchas se hacen más grandes y más oscuras, tomando una forma cuadrangular u oval y disponiéndose en series longitudinales oblicuas. Frecuentemente el centro de estas manchas es más claro que la zona periférica. En la cabeza se notan dos estrías negras que parten de la comisura posterior del ojo: delante de estos se ven pequeñas máculas del mismo color. En la oreja, su lado interior presenta pelos blancos amarillentos; el exterior

tiene pelos negros, con el borde superior amarillo y la mitad inferior, hasta el borde, blanca.

En la nuca, las estrías negras de la cabeza se prolongan, aumentan su número por la aparición de una nueva estría mediana y una lateral a cada lado.

En la cara se notan dos estrías negras longitudinales a partir del ojo.

En la garganta hay una estría transversal oscura; la región ventral presenta pequeñas manchas negras que son más confluentes en el lado externo de las extremidades. La planta de los pies es pardo-cenicienta, y la cola tiene sobre el fondo rubio-amarillo, anchas bandas transversales pardo-oscuras que, hacia la punta, se convierten en anillos.

Dimensiones. — El cuero presenta 102 cm. de longitud total, correspondiendo 40 cm. a la cola.

Longitud total, 85 - 106 cm.; cola, 40 - 43 % de esta medida.

Cráneo. — Longitud total, 89 - 100 mm.; longitud basilar, 77 - 81; ancho zigomático, 59 - 65; orbitario, 45 - 50; constricción post-orbitaria, 33-35; ancho temporal, 44-46, 5; longitud del hocico, 22,5 - 25 id. del carnicero, 10,4 - 12,3; relación entre la longitud del hocico y la longitud total, 24,4 - 26,9 %.

Distribución geográfica. — América Central y Meridional. Bajo forma de sub-especie (*Felis wiedi glaucula* Thos.) se extiende hasta Méjico; en América Meridional, en la parte centro-oriental, hasta nuestra latitud.

Fam. PROCYONIDAE

Gen. PROCYON Storr (1780)

Procyon Storr, Prodr. Meth. Mamm., p. 35, tab. A, 1780.
Tipo: *Ursus lotor* Linneo

Procyon cancrivorus nigripes (Mivart)

(Aguará-popé - Mão pelada)

Procyon cancrivorus nigripes Mivart, Proc. Zool. Soc. London, p. 347, 1885.— Tipo del SE. de Brasil. — Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 153, 1929 (Minas). — Marelli, Vertebr. Zool. del Plata, p. 27, 1931.

Procyon cancrivorus Aplin, Mamm. of Urug., p. 302, 1894. — Figueira, Enum., p. 22, 1894.

Popé Azara, Apuntamientos, I, p. 278 (1802).

La presencia, aunque escasa, de esta especie en los departamentos del NE. de nuestro país señala la latitud más baja indicada para los elementos de este género exclusivamente americano.

Así como la especie del norte, diseminada desde Alaska hasta Costa Rica, presenta variaciones de tamaño y de coloración que han motivado la creación artificial de varias especies, la del sur, diseminada desde Panamá hasta el Uruguay presenta también variaciones que han permitido establecer dos formas, aceptadas actualmente como sub-especies. SCLATER ya había indicado (*Proc. Zool. Soc. London*, p. 421, 1875) que los ejemplares de Guayana, Colombia y América Central presentaban las patas de una coloración pardo-rojiza, mientras que los del Brasil las tenían negras. MIVART formaliza esta observación, dándole un valor sub-genérico: la especie descrita por CUVIER sobre ejemplares de la Guayana constituye la típica (*Procyon cancrivorus cancrivorus* (Cuv.); la del Brasil constituye la sub-especie *Procyon cancrivorus nigripes.*

Por su parte IHERING (*Rev. Mus. Paul.*, VIII, p. 228, 1911), desconociendo el trabajo de MIVART describe la sub-especie del Brasil como nueva con el nombre de *Procyon cancrivorus brasiliensis.*

Gen. NASUA Storr (1780)
STORR, Prodr. Meth. Mamm. p. 35 tab. A, 1780
Tipo: *Viverra nasua* Linneo

Nasua nasua (Linn.) (1)
(Coatí)

Viverra nasua LINNEO, Syst. Nat., I, p. 64, 1766. — Tipo de América.
Nasua narica FIGUEIRA, Enum., p. 21, 1894.
Nasua sp. SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 154, 1929 (referencia verbal).

Coatí AZARA, Apuntamientos, II, p. 293, 1802.
Viverra nasua LARRAÑAGA, Escritos, p. 345 (1812 - 1923).

Esta especie es ya escasa en el país. Solo en los departamentos de la frontera brasilera y en el de Tacuarembó se nos ha indicado su existencia actual, y esto casi de manera esporádica. Confirma éste dato el examen de las pieles que llegan a las peleterías, revelando una proporción mínima para las de esta especie.

---

(1) La designación de la especie sud-americana del género *Nasua* ha originado muchas confusiones, consistiendo la más común en atribuirle el nombre de la especie de Norte América (*N. narica* Linn.)

TROUESSART (Gén. Mamm., I, p. 250, N.° 1499, 1897 - Suppl., p. 185, N.° 1867, 1905) emplea el nombre de DESMAREST: *Nasua rufa*; pero BERG (Comun. Mus. Nac. Hist. Nat. Buenos Aires, I, N.° 6, p. 219, Mayo 1900) reivindicó la indiscutible prioridad de LINNEO. Se pretende por algunos que el nombre de este corresponde a una variedad; pero esto no está demostrado.

Obsérvese que LARRAÑAGA identificó nuestro *Coatí* con la especie genotipica.

Fam. MUSTELIDAE

Gen. LUTRA Brisson (1762)

Lutra BRISSON, Reg. Anim. in classis IX distrib., 2.ª ed, XII, p. 201, 1762.
Tipo: *Mustela lutris* Linneo

Lutra paranensis Rengg.
(Lobito de río)

Lutra paranensis RENGGER, Naturgesch. der Saugeth. von Paraguay, p. 128, 1830. — BURMEISTER, Reise La Plata Staaten, I, p. 60; II, p. 410; Descr. Phys., Vertebr., p. 166. — FIGUEIRA, Enum., p. 23, 1894.
Lutra platensis WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 21, pl. 35, fig. 4 (cráneo), 1838.

Nutria AZARA, Apuntamientos, I, p. 304 (1802).
Mustela lutris LARRAÑAGA, Escritos II, p. 345 (1815 - 1923).

Es el más pequeño de nuestros *Lobos de río*: su longitud total alcanza hasta 1m20, correspondiendo 52 cm. a la cola. Esta es cilíndrica en la base, lijeramente achatada en el resto; pero esta disminución de altura aparenta ser mayor por la existencia de dos bandas marginales de pelos alargados.

Su pelaje tiene dorsalmente un color pardo-ceniza, pardo puro en los ejemplares bien adultos, lo mismo que las patas y la cola; mientras que las regiones inferiores, de vientre a garganta, en evidente contraste con el dorso, tienen una coloración amarillo-grisácea, amarilla pura en los bien adultos; de aquí el nombre vulgar de *Lobo de pecho amarillo*. En el hocico, una amplia zona que va de una narina a la otra está desprovista de pelos, es desnuda.

El cráneo, con una longitud total de 108-121 mm., presenta una longitud basilar de 88-95 mm. en las hembras, de 97-108 en los machos; los procesos post-orbitarios, largos, bien desarrollados, hacen que la órbita tienda a cerrarse.

Las referencia de todos los observadores coinciden en asignar a esta especie una vida activa preferentemente nocturna, en oposición al *Lobo de río grande*, cuyas actividades son preferentemente diurnas.

Habitat. — Paraguay, Brasil meridional, Argentina, Uruguay.

Gen. PTERONURA Gray (1837).

Pteronura GRAY, London Mag. Nat. Hist., I, p. 580, 1837 (Monoespecífico).

Pteronura brasiliensis (Zimm.)

(Lobo de río grande)

Lutra brasiliensis ZIMMERMAN, Geogr. Gesch., II, p. 316, 1780. Tipo de Brasil — BURMEISTER, Descr. Phys., Vertebr., p. 168, 1879 (Río Uruguay). — APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 301, 1894 (Rio Negro).
Pteronura brasiliensis SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 154, 1929 (solo el nombre)

El *Lobo de río grande* presenta dimensiones que alcanzan a duplicar las de *Lutra paranensis*. Las pieles que hemos observado, provenientes todas del río Uruguay, dan un promedio de 1m80, correspondiendo 66 cm. a la cola. Esta es achatada desde su base, presentando dos aristas muy netas en los bordes, por lo cual se la ha comparado a una espada de dos filos: precisamente este carácter ha inspirado el nombre genérico.

El color de su pelaje es dorsalmente pardo: un pardo sin mezcla, mucho más oscuro que el de *Lutra*, semejando casi al negro cuando está la piel mojada. Ventralmente la coloración es también parda, sin mayor contraste con la coloración dorsal: solo la porción basal del cuello y la garganta presentan manchas claras, blanquecinas o amarillentas, de tamaño y disposición variables, confluentes en algunos casos hasta formar una banda que cruza la garganta: de aquí los nombres vulgares de *Lobo gargantilla* y *Lobo corbata* que emplean los cazadores. En el hocico la zona internasal es abundantemente pilosa, contrastando este carácter con *Lutra*, que la presenta desnuda.

El cráneo, cuyos procesos post-orbitarios poco desarrollados determinan una órbita abierta, alcanza una longitud total de 150-155 mm. con una longitud basilar de 139-141 mm.

Los observadores atribuyen a esta especie actividades prefetemente diurnas.

Habitat. - *Pteronura* es exclusivamente sudamericana, extendiéndose su área de dispersión desde las Guayanas hasta nuestra latitud, pero predominando al N. En nuestro país se encuentra preferentemente en el río Uruguay, al N. del río Negro, en éste y sus afluentes mayores.

Gen. CONEPATUS Gray

GRAY — Magaz. Nat. History, I, p. 581, 1837

Tipo: *Mephitis humboldti* Gray

Conepatus suffocans (Illiger)

(Zorrillo)

Mephitis suffocans ILLIGER, Verhandl. Akad. Berlin, p. 109, 1811. — FIGUEIRA, Enum., p. 22, 1894.

Mephitis americana var. H: Moufette Chinche de Feuillée DESMAREST, Mammalogie, I, p. 186, 1820 (Montevideo).

Mephitis feuillei EYDOUX et SOULEYET, Zool. Voy. de «La Bonite», I, p. 10-14, pl. 3, fig. 1-3, 1841 (Montevideo). — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 155, 1929 (Maldonado, Rocha, Treinta y Tres, Colonia, Soriano, Río Negro).

Conepatus mapurito monzoni APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 302, 1894.

Conepatus suffocans IHERING, Mamm. Bras. Merid., Rev. Mus. Paulista, VIII, p. 225, 1911 (Estado Oriental).

La Moufette de Montevideo FEUILLÉE, Journ. des observ. phys., math. et botan., I, p. 272 (1714).

Yagüaré AZARA, Apuntamientos, I, p. 187 (1802).

Viverra vittata LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 345 (1802).

Ninguna observación tenemos que anotar respecto al *Zorrillo,* una de las especies de tamaño medio más difundida: sus variaciones individuales en la coloración y en la extensión de las rayas según la edad, el sexo y la estación son perfectamente conocidas.

Nos ha interesado particularmente la consideración de las dos formas de muy discutida posición sistemática que, relacionadas a esta especie, han sido señaladas como habitando exclusivamente nuestro país.

La primera, en el período pre-linneano, fué indicada por FEUILLÉE cuando aún no existía nuestra capital: la *Mofeta de Montevideo* vendría a ser así el primer ejemplar uruguayo que figura en la bibliografía zoológica universal, con casi un siglo de antelación a las especies citadas por AZARA. (1). DESMAREST cita esa especie como una variedad de *Mephitis americana.* EYDOUX y SOULEYET vuelven a describir la misma forma sobre un ejemplar de las cercanías de Montevideo relacionándola con la de FEUILLÉE, pero dándole el carácter de nueva especie bajo el nombre de *Mephitis Feuilléi.* En esa descripción, acom-

(1). —Señalamos intencionalmente de especial manera este detalle rectificando nuestros propios datos del Retrospecto histórico.

pañada de tres figuras del cráneo, señalan caracteres diferenciales que entran perfectamente en las variaciones de la especie *suffocans* y que no pueden justificar la creación de una nueva especie.

No obstante esto, TROUESSART la señala en su catálogo (II, p. 261, N.º 1554 a, 1897) como sub-especie de *Conepatus suffocans;* y en el suplemento (p. 195, N.º 1946, 1904) como buena especie dentro del subgénero *Marputius.* Siguiendo a esta autoridad THOMAS, SANBORN y algunos autores americanos la separan especificamente de *C. suffocans.*

Después de agotar el estudio de las descripciones y el examen de una serie de cráneos estimamos que esta separación no tiene fundamento.

La segunda forma fué señalada por APLIN considerándola como una sub-especie de *Conepatus mapurito* y designándola con el nombre de *monzoni* (derivado del arroyo Monzón). Ya en la descripción el autor señala su gran semejanza con *M. suffocans* Ill., según la descripción de BURMEISTER. TROUESSART la incluye siguiendo al autor, como sub especie de *Conepatus mapurito* en su edición de 1897 (II, p. 261, N.º 1552 a) y en el suplemento de 1904 (p. 194, N.º 1946) la coloca como sub-especie de *C. feuilleei.*

Se trata igualmente de otra de las frecuentes variaciones regionales de la especie.

Gen. GRISON Oken (1816)

OKEN — Lehrbuch der Zool., II, XI y 1.000 (1816)

Tipo: *Viverra vittata* Schreber

Grison vittatus (Schreber)

(Hurón)

Galictis vittata WATERHOUSE, Voy. of the «Beagle», Mamm., p. 21 (Maldonado).— APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 306, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p 23, 1894.

Grison (Grisonella) furax THOMAS, Ann. & Magaz. Nat Hist., (7), 20, p. 162, 1907 (S. Brasil).

Grisonella huronax SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 154, 1929 (Dolores, depto. de Soriano).

Hurón menor AZARA, Apuntamientos, I, p., 182 (1802).

Mustela albifrons LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 345 (1815-1923).

El *Hurón* de nuestro país es una forma que concuerda por sus caracteres exteriores y cráneo-dentarios con la del sur del Brasil.

Esta forma ha sido considerada por todos los autores hasta hace poco tiempo como idéntica a la de Guayana que, bajo el nom-

bre *Viverra vittata,* describió SCHEREBER en 1775, aunque presentando algunas diferencias que se estimaron como variaciones regionales.

En 1907 THOMAS (l. c.) separó esta forma del Brasil Meridional como especie nueva bajo nombre de *Grison furax,* fundándose en que *Viverra vittata* Schreb. está basada sobre un animal de Surinam, *probablemente* uno de los del grupo con cúspide suplementaria en el carnicero inferior; estableciendo al mismo tiempo el sub-género *Grisonella* para las formas que, como la tratada, carecieran de este carácter.

Al discutir el nombre del *Furão*, H. von IHERING (Os mamíferos do Brasil Meridional, Rev. do Mus. Paulista, VIII, p. 245, 1911) hace notar la necesidad de nuevas investigaciones para dilucidar la relación existente entre las formas de Surinam y del Brasil meridional, ya que THOMAS no comprobó suficientemente su aserción; pero inclinándose más bien a aceptar que las diferencias señaladas solo podrían justificar una separación sub específica.

Posteriormente THOMAS (Ann. & Magaz. Nat. Hist., (8) 10. p. 45, 1912) llama de nuevo a la forma brasilera *Grison Grisonella furax;* y en 1921, al describir el *Hurón* de la Argentina como una nueva especie, lo designa con el nombre de *Grisonella huronax,* atribuyendo al género *Grisonella* la especie chilena *melina,* que anteriormente constituía para él una sub especie de *Grison furax* (Ann. & Magaz. Nat. Hist., (9) 8, p. 213, 1921).

Como consecuencia de lo anteriormente citado, surge la convicción, porque esto no lo aclara suficientemente el autor, de que, atendiendo la ausencia de dentículo suplementario en el carnicero inferior THOMAS separa genéricamente *Grisonella;* y que, considerando los caracteres exteriores (dimensiones, coloración, etc.) y cráneo-dentarios, establece las especies *furax* (S. Brasil), *melina* (Chile) y *huronax* (C. y E. Argentina).

Estas mismas diferencias son aceptadas, como ya lo hemos dicho, por los autores anteriores como variedades regionales, llegando algunos de ellos a insinuar una separación sub-específica; pero de esto al concepto de THOMAS media una gran diferencia que no ha sido suficientemente discutida, aunque muchos especialistas actuales hayan aceptado de plano, bajo el influjo del prestigio sin duda justificado de su generador, el criterio del gran especialista inglés.

La Comisión Internacional de Nomenclatura ha de resolver en breve nuestra consulta sobre este problema, estableciendo si los caracteres indicados por THOMAS son suficientes para separar la forma del Sur del Brasil de la de Guayanas; y, en caso positivo, si ellos justifican la creación de una sub-especie, de una especie, de un subgénero o de un género.

Entre tanto, mantendremos la antigua designación para nuestra forma.

Ord. RODENTIA

Fam. MURIDAE

Gen. AKODON Meyen (1833)

MEYEN - Verh. Kais. Leopold Car. Akad. der Wissensch., XVI, pt. II, p. 599 (1833).

Tipo: *Akodon boliviensis* Meyen

«Forma no modificada. Pelaje normal. Coloración gris, pardo pálido u olivácea sin manchas especiales. Ojos normales, no reducidos en tamaño. Cola de longitud moderada. Uñas normales, pero variables en tamaño. Mamas: 2—2=8.

Cráneo de conformación normal, más bien débilmente constituído. Región interorbitaria estrecha. Arcada supraorbitaria más o menos en escuadra pero no festonada o muy poco festonada y siempre sin bordes sobresalientes. Caja craneana más bien estrecha. Placa zigomática anterior vertical, proyectándose adelante hasta hacerse visible desde arriba. Paladar terminando aproximadamente al nivel de los últimos molares. Forámen palatino más bien largo, generalmente estrechado atrás y extendiéndose más allá entre los primeros molares. Globos timpánicos (*bullae*) comparativamente pequeños. Base de cada pterigoides tan ancha como la fosa interpterigoidea.

Incisivos superiores sin surco. Incisivos inferiores más bien largos y delgados. Molares hipsodontes. Primer molar superior generalmente con una muesca más o menos bien definida entre las cúspides de la lámina anterior».

(GYLDENSTOLPE, *Neotr. Sigm. Rodents*, p. 100).

Akodon arenicola arenicola Waterh.

Mus arenicola Waterhouse, Proc. Zool. Soc. London, p. 18 (1837); Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 48, pl. 13, fig. 7 a, b, c, d. (1839); localidad típica: Maldonado, Uruguay. Tipo en el Brit. Mus., N.° 55. 12. 24. 159).
Hesperomys arenicola Figueira, Enum., p. 18. (1894).
Akodon arenicola Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 156 (1927) (deptos. de Maldonado, Rocha, Minas, Treinta y Tres, San José, Colonia, Soriano).
Akodon arenicola arenicola Gyldenstolpe, Neotr. Sigm. Rodents, p. 103 (1932).

Agreste Azara, Apuntamientos, II, p. 94 (1802).

Diagnosis. — «*Mus supra fuscus, subtus cinerescenti-albus, pallide flavo tinctus; auribus mediocribus rotundatis, pilis flavis fuscisque obsitis cauda quoad longitudinem corpus aequante; pedibus cinerescentis-albis; tarsis mediocribus.*

Descripción. — Pelaje largo, moderadamente suave; coloración general pardo oscura; lados del cuerpo con un lavado amarillento poco aparente; partes inferiores gris sucio con un débil tinte amarillo. Todo el pelo es gris oscuro en la base; el de las partes superiores del cuerpo está poco aparentemente anillado con pardo amarillento cerca de la punta y con fusco en la punta; los pelos largos son negros. Patas parduzcas, cubiertas encima con pelos pardo-blancos; tarsos cortos. Cola corta, negruzca arriba, pardo-blanco debajo. Orejas pequeñas, bien cubiertas de pelos; los del lado interno son amarillos en la punta y grises en la base; en el lado externo ellos son de color parduzco, y en la parte anterior negruzcos. Los pelos de los bigotes son cortos y delgados y de color parduzco. La cabeza es ancha.

Longitud desde el hocico hasta la raíz caudal, 4″3 (cm.11'1); longitud de la cola, 2″9 (mm. 72); longitud desde el hocico a la oreja, 1″ (mm. 25,2); longitud del tarso (incluso la uña), 0″10 (mm. 22); id. de la oreja, 0″4 1/2 (mm. 10).

Habitat. — Maldonado, La Plata (Junio)».

(Waterhouse, Zool. of the «Beagle», Mamm., pág. 48, 1839).

Akodon obscurus (Waterh.)

Mus obscurus WATERHOUSE, Proc. Soc. Zool. London, p. 16, 1837; Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 52, pl. 15, fig. 2; pl. 34, fig. 9a, b. — Tipo de Maldonado (Uruguay).
Akodon obscurus (Waterh.) SANBORN Mamm. of Uruguay, p. 156, 1927 (ej. de Colón, Montevideo, leg. Thomas 1896) — GYLDENSTOLPE, Neotr. Sigm. Rodents, p. 146, 1932.
Hesperomys obscurus FIGUEIRA, Enum., p. 18, 1894.

Colibreve AZARA, Apunt., II, p. 86 (1802) (ej. de Montevideo).
Mus hortensis LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 347 (1815 - 1923.)

DIAGNOSIS. — « *Mus supra fusco - nigrescens, subtus flavescens; pedibus oscure fuscis; unguibus longiusculis; auribus mediocribus; cauda corpore breviore, supra nigrescente, subtus sordide alba; vellere mediocri, molli.*

DESCRIPCION — Cabeza ancha; orejas moderadas; cola más corta que el cuerpo; pelo más bien largo y lustroso; el color general de las partes superiores y de los costados de la cabeza y del cuerpo es pardo negruzco, y el de las partes inferiores blanco amarillento sucio. Los pelos de las partes superiores son de un color plomizo oscuro en la base, negro en la punta y estrechamente anillado con amarillo oscuro cerca de esta; los de la garganta y los de vientre son de color plomo en la base y amarillentos en la punta; el mentón es blanco: alrededor del ojo y en la parte inferior de la mejillas prevalece un tinte amarillo oscuro. Las orejas están bien cubiertas con pelos tanto externa como internamente; la mayor parte de ellos, lo mismo que los que cubren el pie, son de color pardo oscuro. La cola está bien cubierta de pelos, negros los de la parte superior, blanco sucio los de la inferior. Tanto los incisivos superiores como los inferiores son amarillos, pero estos últimos son más pálidos.

Longitud desde el hocico hasta la raíz de la cola, 5″3 (137 mm.); id. de la cola, 2″7 (67 mm.); id. del tarso, sin uña, 0″11 $^{1}/_{2}$ (25 mm).; id. de la oreja, 0″4 (9 mm.).

Habitat — Maldonado, La Plata (Junio). » (WATERHOUSE).

Gen. HESPEROMYS Waterhouse (1839)
WATERHOUSE-Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 75, 1839.
Tipo: *Mus bimaculatus* Waterh.

« Forma murina, generalmente delicada. Tamaño mediano o pequeño. Pelo moderado y suave. Cola corta, solo rara vez tan larga

como la longitud combinada de la cabeza y el cuerpo. Orejas cortas. Patas más bien delgadas. Palmas y plantas generalmente desnudas, pero a veces cubiertas de pelos. Tubérculos en número de cinco o seis, desnudos. Mamas en número variable.

Cráneo más bien delicado, por lo general livianamente construído. Arcada supraorbitaria recta en los ejemplares viejos, divergentes y lijeramente festonada en las formas más grandes. Placa zigomática anterior no dividida atrás, y proyectándose siempre hacia adelante lo suficiente para hacerse visible desde arriba. Interparietal ancho. Paladar continuado como una placa más bien ancha más allá de los últimos molares, con fosetas laterales muy desarrolladas. Forámen palatino largo, extendiéndose posteriormente más allá del borde posterior de la primera lámina del primer molar. Fosa metapterigoidea no prolongada adelante hasta el plano de los últimos molares. Fosa parapterigoidea más bien ancha, pero comparativamente poco profunda.

Incisivos sin surcos. Molares pequeños, braquiodontes. Primera lámina del primer molar superior con una muesca anterior aparente.» (Gyldenstolpe, l. c., p. 72.)

Hesperomys bimaculatus Waterh.

Mus bimaculatus Waterhouse, Proc. Soc. Zool. London, p. 18, 1839; Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 43, pl. 12; pl. 34, fig. 3a, b, c. Tipo de Maldonado, Uruguay, en el Brit. Museum, No. 55, 12, 24, 172.

Hesperomys bimaculatus Figueira, Enum., p. 17, 1894 — Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 157, 1929 (depto. de Minas). — Gyldenstolpe, Neotr. Sigm. Rodents, p. 72, 1932.

Laucha Azara, Apuntamientos, II, p. 96 (1802).

Diagnosis. — «*Mus vellere pallide ochraceo, pilis nigricantibus adsperso, his ad latera rarioribus; rostri lateribus, nota magna pone aurem utramque, artubus, corporeque subtus niveis; auribus mediocribus; cauda quoad longitudinem, corpus fere aequante; tarsis ad calcem pilis argenteo-candidis obsitis.*

Descripción. — Partes superiores del cuerpo de un color ocre muy pálido: sin embargo los pelos más largos son negros, grisáceos en la punta, y cuando son numerosos, como en el lomo y en la parte superior de la cabeza, dan una gran oscuridad al colorido; las mejillas y los costados del cuerpo son de un amarillo oscuro uniforme; los lados del hocico, la mitad inferior de la mejilla, la porción también inferior de los flancos y la totalidad de las par-

tes inferiores son de un blanco puro, teniendo cada pelo un color uniforme desde la raíz y no, como es generalmente el caso, gris en la raíz. Hay también una amplia mancha de pelos blancos puros detrás de cada oreja. El pie y la cola son de un color cárneo claro y están dotados de pelos blancos, con la excepción de los de la parte superior de la última, que son pardo claro. Las orejas son también de color cárneo pálido, y están cubiertas interiormente de pelos amarillos; exteriormente los pelos son parduzcos en la parte anterior y blancos en la posterior.

La cola es igual, poco más o menos en longitud al cuerpo. Los pelos de los bigotes son numerosos y delgados, siendo la mayoría de ellos negros en la base y grises en la punta. La mitad posterior del tarso está cubierta inferiormente de pequeños pelos blanco-plateados; fuera de los tubérculos ordinarios la porción anterior de la planta del pie y la base de los dedos, debajo, están cubiertos de pequeñas excrecencias redondeadas, mucho más numerosas y aparentes que en el ratón común.

Longitud desde el hocico hasta la raíz caudal, 3″1; (mm. 81); id. de la cola, 1″11 (mm. 49); id. desde el hocico al ojo, 0″4 $^1/_2$ (mm. 11) id. desde el hocico hasta la base de la oreja, 0.8 $^3/_4$ (mm. 19); id. del tarso (incluso la uña), 0.8 (mm. 17); id. de la oreja, 0″4 $^1/_2$ (mm. 11).

Habitat. — Maldonado, La Plata (Junio).»

(WATERH., Zool. of the «Beagle», Mamm , p. 43).

«Ese ratón es bastante menor que *M. musculus;* la cola es en proporción mucho más corta, el pelo más largo y más blando y las orejas más distintamente cubiertas de pelos.

El pálido y delicado color amarillo de las partes superiores del cuerpo y el blanco puro de las inferiores hace aparente entre sus congéneres a la presente especie. Puede observarse además que el color blanco que en los *Muridæ* (cuando esto ocurre) está generalmente confinado en la parte inferior del cuerpo o lijeramente extendido hacia el flanco, está en el presente animal considerablemente extendido en los lados del cuerpo y ocupa una porción igual que el amarillo de las partes superiores. El nombre *bimaculatus* ha sido aplicado a este animal en razón de las dos manchas blancas aparentes que están situadas detrás de las orejas».

Medidas cráneo - dentarias — Véase el cuadro de la pág......

Gen. ORYZOMYS Baird (1857)

BAIRD-Mammals of North America, p. 458, 1857.
Tipo: *Mus palustris* Harlan

«Forma murina. Pelaje más bien rígido. Coloración variable; pero el color de la superficie ventral contrasta fuertemente, por lo general, con el de las partes superiores. Cola larga, con pelaje poco denso, blanca o blancuzca debajo, por lo menos proximalmente. Orejas relativamente pequeñas. Patas anteriores pequeñas. Pulgar con uña. Patas posteriores más bien largas. Uñas de estas relativamente largas. Palmas y plantas desnudas, normalmente con seis tubérculos. Mamas: 2 – 2 = 8.

Cráneo más bien largo y estrecho. Región interorbitaria estrecha. Arcadas supraorbitarias generalmente de bordes filosos o abollonados. Interparietal variable en forma y tamaño. Arcada zigomática comparativamente delgada. Agujero preorbitario casi circular arriba. Placa zigomática anterior redondeada o lijeramente angular en su borde superior, proyectándose adelante hasta hacerse visible desde arriba. Paladar largo, proyectándose posteriormente más allá del plano de los últimos molares, entre los cuales y el ángulo de la fosa mesopterigoidea hay un pequeño hueco o un par de huecos, amenudo profundamente excavados y siempre perceptibles. Forámen palatino de tamaño variable, pero generalmente largo, alcanzando o pasando entonces el nivel de los primeros molares. Fosa parapterigoidea ancha y superficial, no terminando anteriormente en punta.

Incisivos sin surco. Molares braquiodontes con cúspides salientes y estilos muy marcados, aquellas casi opuestas unas a las otras y persistentes en la vejez.

Primer molar superior con una muesca anterior muy definida y parastilo secundario generalmente prominente. Molares superiores con mesostilos o metastilos solo indicados por pequeñas cúspides, o representados solamente por pliegues del esmalte en conexión con las principales cúspides internas. Ultimo molar superior con su porción posterior más o menos rudimentaria, variando el desarrollo del hipocono y con el metacono representado solamente por un pliegue bajo de esmalte. (GYLDENSTOLPE, l. c., p. 10).

Oryzomys flavescens (Waterh.).

Mus flavescens WATERHOUSE, Proc. Zool. Soc. London, p. 17, 1837. — Tipo de Maldonado, Uruguay, en el Brit. Museum, N.° 55, 12. 24. 162.

Hesperomys flavescens WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 46, 1839.— FIGUEIRA, Enum., p. 17, 1894.

Oryzomys flavescens SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 157, 1929 (Maldonado, Treinta y Tres, Minas, Colonia, Soriano). — GYLDENSTOPE, Neotr. Sigm. Rodents, p. 24, 1932.

DIAGNOSIS.— «*Mus supra colore cinnamomeo, lateribus capitis, corporisque, aeque ac pectore, auratis; gula abdominique flavescenti-albis; pedibus sordide mediocribus rotundatis, pilis flavis, cauda, corpore capiteque longiore, supra fusca, subtus sordide alba; tarsis longis.*

DESCRIPCIÓN.—Pelaje largo y moderadamente suave; color general de las partes superiores amarillo parduzco oscuro; en los costados de la cabeza y del cuerpo amarillo oscuro, con un tinte más oscuro, inclinándose al anaranjado hacia la rabadilla; partes inferiores amarillo pálido o blanco amarillento; pecho amarillo. El pelaje, tanto de las partes superiores como de las inferiores del cuerpo, es plomizo oscuro en la base. Patas cárneas, cubiertas en el dorso de pelos blancos; tarsos largos, desnudos debajo. Orejas pequeñas, bastante cubiertas de pelos; los del lado interno amarillos, aunque muchos de ellos negruzcos en la base; en el lado externo, los pelos son negruzcos en la parte anterior y amarillos en la posterior. Los pelos del pelaje ordinario en el lomo son de un color amarillo oscuro en la punta y los pelos largos son negruzcos. La cola es larga, pardo oscura arriba y blancuzca debajo; los pelos de los bigotes son más bien cortos y delgados y de color parduzco. Uña del pulgar pequeña y redondeada.

Longitud desde el hocico hasta la raíz caudal, 3″9 (mm. 98); id. de la cola, 4″1 1/2 (mm. 110); id. desde el hocico a la oreja, 1″ (mm. 25); id. del tarso, 1″0 1/2 (mm. 27); id. de la oreja, 0″4 1/2 (mm. 10).

Habitat. — Maldonado, La Plata. (Junio).»

(WATERH., Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 46).

Oryzomys delticola Thos.

Oryzomys delticola Thomas, Ann. & Mag. Nat. Hist., (8). XX, p. 96, 1917. — Tipo de Isla Ella, delta del Paraná, prov. de Buenos Aires, en el Brit. Museum, N.° 17. 6. 1. 23. ♂). — Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 157, 1929 (deptos. de Soriano, Minas, Treinta y Tres).

« Especie de tamaño mediano bastante más grande que *O. flavescens.* Tamaño y caracteres generales muy semejantes a *O. longicaudatus* de Chile. Color de las partes superiores pardo amarillo listado, con los anillos claros de los pelos amarillo canela. Flancos siempre de tono más claro que el lomo, no tan rico en amarillo. Partes inferiores blanco - agrisadas, teñidas en un especimen en amarillo: la base de los pelos es gris. Cabeza más gris que el lomo; orejas, o por lo menos ectoprocto, negruzcas. Manos y pies blancuzcos. Cola larga, delgada, finamente escamosa, blancuzca debajo, con la estrecha línea oscura usual perceptible a lo largo del lado inferior. Cráneo casi del mismo tamaño que el de *O. longicaudatus,* marcadamente más ancho que el de *O. flavescens.* La región interorbitaria es más ancha que en la primera especie nombrada, con sus bordes fuertemente agudos pero no festonados. Placa zigomática más bien menos proyectada hacia adelante. Forámen palatino terminando exactamente opuesto al borde frontal de m.[1] Incisivos dirigidos directamente hacia atrás, hacia la garganta, formando un ángulo de alrededor de 65º con el plano de la fila. Molares más anchos que en *O. longicaudatus.*

Dimensiones del tipo (medido fresco):

Cabeza y cuerpo, 105 mm.; cola, 125; pie posterior, 28; oreja, 17.

Cráneo: longitud máxima, 27,5; id. cóndilo - incisiva, 23'2; ancho zigomático, 14'4; nasales, 10'2; ancho interorbitario, 4; ancho del cráneo, 12'5; longitud palatina, 11'5; forámen palatino, 6; serie molar superior, 4.

Tipo. — Adulto macho, B.M. N.º 17. 6. 1. 23. Colec. 17 Febr. 1917.» (Thomas).

Sanborn refirió provisoriamente a esta especie diez ejemplares obtenidos en distintas localidades, seis de ellos a sesenta millas de la localidad típica, aunque en la margen opuesta del río Uruguay.

Posteriormente esos especímenes fueron comparados por el Dr. W. H. Osgood con el tipo del Museo Británico, manteniéndose la determinación original. (Sanborn, in scheda 6 - I - 1933).

Gen. OXYMYCTERUS Waterhouse

WATERHOUSE. — Proc. Zool. Soc. London, p. 21, 1837.
Tipo: *Mus nasutus* Waterh.

«Forma modificada por costumbres fosoriales. Pelaje largo y perfectamente suave. Orejas más bien pequeñas. Cola comparativamente corta y moderadamente pilosa, con anillos claramente visibles. Hocico largo y móvil. Pulgar con uña estrecha y puntiaguda. Patas anteriores fuertes, dotadas de uñas largas y netamente puntiagudas. Uñas de los pies posteriores también largas y encorvadas, pero más cortas que las de los pies anteriores. Palmas y plantas desnudas, excepto en el talón. Tubérculos prominentes.

Cráneo con rostro largo y estrecho. Nasales más o menos netamente alargados hacia adelante y ensanchados anteriormente, con las aberturas generalmente en forma de trompeta. Región interorbitaria relativamente estrecha, con el reborde orbitario uniformemente redondeado. Cavidad craneana ancha, lisa y redondeada. Interparietal más bien muy desarrollado. Placa zigomática anterior estrecha y oblicuando adelante hasta hacerse visible desde arriba, con su borde superior redondeado. Paladar corto. Forámen palatino largo y muy abierto, extendiéndose posteriormente más o menos hasta el plano de la segunda lámina del primer molar. Fosa mesopterigoidea ancha, más bien de lados paralelos. Fosa parapterigoidea comparativamente estrecha pero profunda. Bullae más bien pequeñas.

Incisivos débiles, delgados y sin surco. Molares débiles; las muelas son relativamente largas pero estrechas. Los dientes tienen coronas altas y cónicas. Las láminas de esmalte, sin embargo, pronto se desgastan dejando una superficie simplemente dentada.»

(GYLDENSTOLPE, l. c., p. 128).

Oxymycterus nasutus Waterh.

Mus nasutus WATERHOUSE, Proc. Zool. Soc. London, p. 16, 1837. — Tipo de Maldonado, Uruguay, en el Brit. Museum, N.º 55. 12. 24. 179: imm.) — Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 56; pl. 17, fig. 2; pl. 33, figs. 7a, b, c; pl. 34, fig. 10a, 1839.

Hesperomys nasutus FIGUEIRA, Enumeración, p. 18, 1894.

Oxymycterus nasutus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 157, 1929 (deptos. de Maldonado y San José) — GYLDENSTOLPE, Neotrop. Sigm. Rodents, p. 128, 1932.

Hocicudo AZARA, Apuntamientos, II, p. 80. (1802).

DIAGNOSIS.— «*Mus supra oscure flavescenti-fuscus, ad latera fulvescens: subtus oscure fulvo tinctus; pedibus pilis obscure fuscis tectis, unguibus longis,*

auribus mediocribus; cauda corpore breviore, supra fusca, subtus sordide alba; rhinario producto.

Descripción. — Hocico muy largo y puntiagudo, orejas pequeñas, cola más corta que el cuerpo, uñas largas y lijeramente arqueadas; dedo rudimentario interno del pie anterior dotado de uña puntiaguda; pelo moderado y ligeramente lustroso color general pardo amarillento, el lado del cuerpo amarillo, las partes inferiores amarillo pálido; mentón, garganta y pecho blancuzcos; pies pardos; orejas muy cubiertas con pelos, que son en su mayoría, en el lado interno, amarillos, aunque hay muchos negros. Todo el pelaje es de un color plomo oscuro en la base; los pelos de las partes superiores y lados de la cabeza y del cuerpo presentan anillos anchos amarillo-dorados cerca de la punta y negros en la punta; en las partes superiores están densamente interpuestos entre los normales largos pelos negro-parduzcos, los cuales son menos numerosos en el costado del cuerpo, por lo cual prevalece en esta parte el tinte amarillo; en las partes inferiores los pelos presentan una ancha zona terminal amarillo pálido o blanca: la cola está sobriamente cubierta de pelos, pardo oscuros los de la parte superior, pardo claro los de la inferior. — Los incisivos son muy delgados y de color amarillo muy pálido.

Longitud desde el hocico hasta la raíz de la cola, 5″2 (cm. 13,4). id. de la cola, 2″8 (mm. 69); id. desde el hocico a la oreja, 1″3 (mm. 32); id. del tarso con uña, 1″0 1/2 (mm. 27); id. de la oreja, 0″5 (mm. 12);

Habitat — Maldonado, La Plata. (Junio).»

(Waterhouse, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 56).

Gen. REITHRODON Waterhouse (1837)
Waterhouse — Proc. Zool. London, p. 29, 1837
Tipo: *Reithrodon typicus* Waterh.

«Tamaño más bien grande. Forma robusta. Pelaje largo y suave. Ojos grandes. Orejas de tamaño moderado, densamente cubiertas de pelos. Cola de moderada longitud, distintamente pilosa. Porción posterior de las plantas con pelos. Región tubercular más bien desnuda, pero algunas veces existe cierto número de pelos entre los tubérculos. 5.º dedo corto, alcanzando apenas la extremidad del IV metacarpiano. Uñas cortas y débiles. Mamas: 2 — 2 = 8.

Cráneo con un largo rostrum. Región interorbitaria estrecha, con sus bordes claramente festonados. Interparietal muy desarrollado

Placa zigomática anterior anchamente emarginada en el frente, proyectándose adelante lo suficiente para ser claramente visible desde arriba. Paladar largo, terminando muy por detrás de los últimos molares y con una arista mediana entre profundas excavaciones pareadas laterales. Fosa mesopterigoidea profunda, por estar los huesos muy estrechamente aproximados anteriormente entre sí. Fosa parapterigoidea ancha y profunda. Forámen palatino muy largo, alcanzando atrás entre los primeros molares y extendiéndose casi hasta los incisivos.

Incisivos superiores con un surco longitudinal. Inferiores largos y delgados. Molares hipsodontes. Esmalte con láminas transversales y con presillas externas e internas alternadas. Las láminas penetran tan profundamente en la corona que las de un costado están casi en contacto con las del otro, siendo cada una casi opuesta al ángulo saliente que forman las del otro lado.»

(Gyldenstolpe, Neotr. Sigm. Rodents, p. 77, 1932).

Reithrodon typicus Waterhouse

Reithrodon typicus Waterhouse, Proc. Zool. Soc. London, p. 30, 1837: tipo de Maldonado, Uruguay, en el Brit. Museum, N.° 55. 12. 24. 1910.—Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 71; pl. 33, fig. 4, 1839.—Figueira, Enum., p. 18, 1894.—Sanborn, Mamm. of Uruguay, p. 158, 1929 (deptos. de Rocha, Treinta y Tres, Minas, San José).

Reithrodon typicus typicus, Gyldenstolpe, Neotr. Sigm. Rodents, p. 77, 1932.

Diagnosis. — « *R. vellere supra pilis flavescenti-fuscis et nigrescentibus intermixtis composito; regione circa oculos, genis, lateribusque corporis auratis, pilis pallide fuscis intermixtis; partibus inferioribus auratis, rhinario ad latera flavescenti-albo; auribus magnis, intus pilis flavis, extus flavis et fuscis, indutis; cauda supra pallide fusca, subtus sordide alba; pedibus albis.*

Descripción — Orejas anchas; tarsos moderados; pelo moderadamente largo; tinte general de las partes superiores pardo, el de las partes superiores de la cabeza negruzco; en las mejillas y flancos prevalece un rico tinte amarillo; las partes inferiores de la cabeza y del cuerpo son de un amarillo oscuro; los pies son blancos; la cola es parduzca arriba y blanco sucio debajo. Las orejas están bastante bien cubiertas de pelos, los cuales son amarillentos, excepto en la parte anterior, externamente, donde son pardos; los tarsos están cubiertos debajo por pelos pardo agrisados; los pelos del bigote son numerosos y moderadamente largos, negros en la base y grises en la punta. Los pelos del lomo son gris oscuro en la base,

anchamente anillados con amarillo cerca de la punta y negros en esta; en la superficie superior de la cabeza los pelos son muy estrechamente anillados con amarillo, prevaleciendo el tinte negruzco. Los pelos largos del dorso son negros; los pelos de la garganta y del vientre son grises en la base y tienen una ancha zona apical amarilla. Los incisivos son amarillos.

Longitud desde el hocico hasta la raíz de la cola, 6" (cm. 15,2); id. de la cola, ? (imperfecta); id. desde el hocico a la oreja, 1"4 1/2 (cm. 3,6) id. del tarso con uña, 1"2 1/2 (cm. 3,1); id. de la oreja, 0"8 1/2 (cm. 1,9).

Habitat. — Maldonado, La Plata. (Junio).»

(WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 71).

Gen. SCAPTEROMYS Waterhouse

WATERHOUSE. — Proc. Zool. Soc. London, p. 20, 1837

Tipo: *Mus tumidus* Waterh.

«Forma murina, robusta. Tamaño grande. Pelaje denso y suave. Orejas de moderado tamaño. Cola larga y densamente pilosa, con los pelos inferiores más largos que los superiores, formando una franja natatoria. Pulgar con una uña puntiaguda. Miembros anteriores comparativamente grandes; posteriores largos y más bien anchos. Uñas de ambos largas y lijeramente encorvadas, fosoriales. Palmas y plantas desnudas, con tubérculos más bien prominentes. Mamas: 2 — 2 = 8.

Cráneo con hocico más bien corto. Región interorbitaria estrecha. Arcada supraorbitaria redondeada o lijeramente en escuadra, sin pliegues ni festones. Cavidad craneana comparativamente estrecha. Interparietal muy desarrollado. Placa zigomática anterior ancha, más o menos profundamente emarginada y proyectándose adelante hasta hacerse visible desde arriba. Paladar extendiéndose un poco más allá del plano de los últimos molares. Forámen palatino largo y muy abierto, alcanzando atrás hasta aproximadamente el plano posterior de la primera lámina del primer molar. Fosa mesopterigoidea comparativamente estrecha y con los lados casi paralelos. Fosa parapterigoidea más bien ancha, pero suavemente excavada. Globos auditivos de tamaño medio.

Incisivos sin surco. Molares hipsodontes. Cúspides altas y estrechamente elevadas juntas, pero separadas por surcos profundos. Primer molar superior con una muesca anterior. Primer molar inferior con dos ángulos laterales en la margen externa y tres en la interna: 2.º y 3.er molares inferiores con un ángulo lateral en el borde externo y dos en el interno».

(GYLDENSTOLPE, Neotr. Sigm. Rodents, p. 98, 1932).

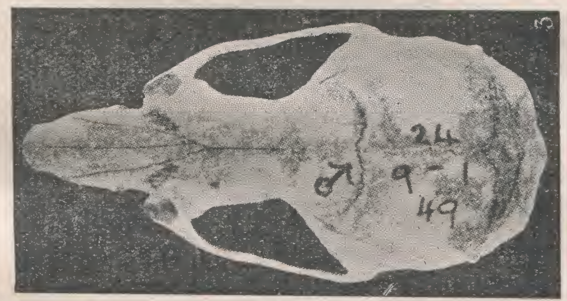
Scapteromys tumidus (Waterh.)

Mus tumidus WATERHOUSE, Proc. Zool. Soc. London, p. 15, 1837: tipo de Maldonado, Uruguay, en el Brit. Museum, N.º 55, 12, 24, 18 ♀—Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 57, pl. 18, fig. 11.a, 1839.

Hesperomys tumidus FIGUEIRA, Enum., p. 17, 1894.—APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 308, 1894 (depto. de Soriano).

Scapteromys tumidus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 158, 1929.—GYLDENSTOLPE, Neotr. Sigm. Rodents, p. 98, 1932.

DIAGNOSIS. — « *Mus brunneus, nigro lavatus; rostro ad apicem, labiis, mento, gula, pectore abdomineque albis; naso supra nigrescente; auribus mediocribus rotundatis; corpore crasso; cauda capite corporeque breviore, pilis nigri-cantibus, subtus albescentibus prope basin, vestita; artubus pedibusque, grisescentibus; vellere longo, molli; unguibus longis.*







SCAPTEROMYS TUMIDUS (Waterh)
Ejemplar de Soriano, ♂ del Brit. Museum.
x $\frac{2}{1}$

DESCRIPCIÓN. — Cuerpo robusto; cola casi tan larga como la cabeza y el cuerpo; dedo interno del pie anterior con uña puntiaguda; uñas más bien anchas, ligeramente arqueadas las de la pata anterior; pelaje más bien largo y moderadamente suave; tinte general de las partes superiores del cuerpo pardo; en los lados de la cabeza y del cuerpo agrisado con un lavado amarillo; parte inferior de los lados del cuerpo y de las mejillas, punta del hocico y todas las partes inferiores blanco; pies blanco sucio; orejas densamente cubiertas con pelos cortos, los del lado interno particularmente de un color pardo-ceniza, los del lado externo oscuros; los pelos del dorso son de un color plomo

oscuro en la base, negros en la punta y anillados con amarillo cerca de esta; los pelos largos, densamente esparcidos, son totalmente negros; en las partes inferiores del cuerpo los pelos son grises en la base, con una ancha zona negra en la punta; la superficie superior del hocico es negruzca; los bigotes negros; los incisivos amarillos.

Longitud desde el hocico hasta la raíz de la cola, 6″9 (mm. 176); id. de la cola, 5″4 (mm. 139); id. del hocico a la oreja, (mm. 43); id. del tarso, sin uña, 1″6 (mm. 39); id. de la oreja, 0″7 (mm. 10).

Habitat, Maldonado, La Plata (Junio).» (WATERHOUSE, l. c.)

De esta especie no se conocen más que el tipo y el espécimen obtenido por APLIN en Soriano. SANBORN la cita basado en esos dos ejemplares, no habiendo logrado obtener ninguno la expedición del Field Museum.

En cuanto a la nota terminal según la cual habría en nuestro Museo un ejemplar rotulado *Hesperomys tumidus* que era en realidad un *Holochilus vulpinus,* debe tratarse seguramente de una confusión del autor, pues jamás existió en nuestra colección ningún ejemplar atribuído a esa especie, hecho que hemos ratificado revisando todos los catálogos. Probablemente el origen de tal equívoco está en la cita, sin ejemplares, de FIGUEIRA.

Gen. HOLOCHILUS Brandt

BRANDT—Mem. Acad. Imp. Sciences, St. Petersburg, (6) III, 2, p. 428
Tipo: *Mus (Holochilus) leucogaster* Brandt.

«Forma murina. Tamaño grande. Pelaje espeso y suave. Hocico obtuso. Labio no completamente hendido. Orejas relativamente pequeñas. Cola larga, escamosa y escasamente pilosa. Pulgar con uña truncada. Miembros anteriores relativamente pequeños; posteriores largos. Dedos parcialmente palmados. Uñas de la pata posterior mucho más largas y robustas que las de la anterior. Palmas y plantas desnudas, pero con granulaciones entre los tubérculos.

Cráneo robusto. Región interorbitaria más bien estrecha y comprimida. Reborde supraorbitario netamente festonado. Placa zigomática anterior ancha, más o menos claramente emarginada y con un pequeño proceso espinoso proyectándose anteriormente hasta hacerse visible por encima. Interparietal muy desarrollado. Paladar extendiéndose hasta un poco más allá del nivel del último molar, más o menos semejante al de *Sigmodon*. Forámen palatino corto pero muy abierto, no alcanzando detrás el plano de los primeros mola-

res. Fosa mesopterigoidea relativamente estrecha; la parapterigoidea moderadamente profunda, pero no distintamente terminada en punta anteriormente. Globos auditivos de tamaño mediano.

Incisivos anchos y planos, sin surcos. Molares cortos y anchos. Segundo molar superior generalmente más corto que los otros dos restantes, pero de forma similar. Corona de los molares plana, sin cúspides ni barras longitudinales, pero con pequeños dientes laterales. Silueta molar con las láminas de esmalte no alternas, sino opuestas algo oblícuamente. Segundo molar inferior con dos muescas en cada lado.» (GYLDENSTOLPE, l. c. p. 62).

Holochilus vulpinus Lichtenstein
(Rata de bañado)

Mus vulpinus LICHTENSTEIN, in BRANDT, Het. Gerlacht. d. Muizen, p. 137, 1827; Darstellung, Taffel 33, fig. 2, 1827: tipo de Maldonado, Uruguay, en el Zool. Museum de Berlin.

Holochilus vulpinus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 158, 1929 (deptos. de Minas y Treinta y Tres). — MARELLI, Vertebr. Zool. del Plata, p. 43, 1931. — GYLDENSTOLPE, Neotr. Sigm. Rodents, p. 63, 1932.

Es la Rata de campo más abundante del país, encontrándose sus pieles en todos los lotes de peletería cualquiera que sea la procedencia. No obstante, predomina en las regiones del NE.

«Esta gran rata tiene un pelo suave, de color amarillo-pardo en el medio del lomo, desde la nariz hasta la raíz de la cola, sobrepuesto por largos pelos rígidos negros; el color se hace más claro a los lados, donde es amarillo puro, sin mezcla de pardo o de negro, como en el labio superior, las mejillas, las espaldas, los flancos y los muslos. Toda la superficie inferior, desde el mentón hasta la cola y el lado interno de los miembros, es blanco puro; los pies son amarillo gris en el dorso y los dedos blancos. La cola negruzca, pasando al blanco debajo. La frente y el vértice de la cabeza, entre las orejas, son muy oscuros, casi negros. Las orejas son bastante grandes, redondeadas y cubiertas de pelos amarillos muy densos; la abertura central está casi ocultada por largos pelos colocados arriba de las mejillas. El labio superior está dotado de largos pelos, la mayor parte blancos, los otros negros; la zona suborbitaria y los lados de la nariz tienen pelos negros. La cola es escamosa y provista de pelos rígidos entre las escamas, teniendo una corta zona velluda en la base. Los pulgares anteriores tienen una uña obtusa evidente; todos los otros dedos tienen uñas agudas bastante largas.

Las dimensiones de un individuo grande que poseemos son: longitud total, 40cm6; cabeza y tronco, 22cm8; cola, 17cm7; altura media del dorso, 10cm1; longitud del pie posterior, 5cm07.

Vive en los terrenos pantanosos, ocultándose entre los juncos y hace en setiembre un gran nido que asegura a los tallos fuertes de estas mismas plantas. Este nido es oval, con un diámetro que alcanza hasta 40 cm., y está colocado perpendicularmente entre los juncos, a 30 o 40 cm. encima del agua, construyéndolo con estos mismos juncos cortados en fragmentos y entrecruzados. La mitad inferior del nido es más compacta por la cantidad de juncos amontonados en el fondo; la parte superior está construída más lijeramente y dotada de una abertura lateral, un poco por debajo de la mitad del perímetro; el interior del fondo está forrado con juncos secos roídos, formando un blando lecho de reposo. Cuando un ruído cualquiera la perturba, la rata sale del nido, se echa al agua y, nadando a través de las hierbas espesas, va a ocultarse lejos del alcance del cazador. Es necesario esperar largo tiempo hasta que el animal vuelva a su nido. Mi ayudante ha esperado más de dos horas en el mismo sitio sin verla volver. Durante el día la rata parece esconderse, inmóvil, en su domicilio, pero sale durante la noche para comer plantas en las proximidades de la laguna, viéndose frecuentemente las marcas de sus pies en el suelo húmedo y barroso. Su alimento se compone de hierbas verdes y moluscos, de los cuales se encuentran restos en el estómago del animal».

(BURMEISTER, Desc. Phys., III (Vertébrés), p. 211).

Habitat.—Parte austral de Sud América: S. Brasil, Argentina y Uruguay.

Gen. MUS Linneo (1758)
LINNEO—Systema Naturae, I, p. 59, 1758
Tipo: *Mus musculus* Linn.

Mus musculus musculus Linn.

(Ratón - Minero)

Mus musculus LINNEO, Syst. Nat., I, p. 62, 1758: tipo de Suecia.—WATERHOUSE, Voy. of the «Beagle», Mamm., p. 38, 1839 (Maldonado).—APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 308, 1894.—FIGUEIRA, Enumeración, p. 19, 1894.

Mus musculus musculus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 160, 1929 (en todas las localidades).

Mus musculus LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 347 (1815-1923).

Gen. RATTUS Fischer (1803)
FISCHER — Ann. Mus. Paris, II, p. 128, 1803
Tipo: *Mus rattus* Linneo.

Rattus rattus (Linn.)
(Rata negra o *de campo)*

Mus rattus LINNEO, Syst. Nat., I, p. 61, 1758: tipo de Suecia, originario de Asia Occidental. — FIGUEIRA, Enumeración, p. 19, 1894.

Mus rattus LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 347 (1815-1923).

Rattus norvegicus (Erxl.)
(Rata común de la costa)

Mus norvegicus ERXLEBEN, Syst. Regn. Anim., I, p. 381, 1777: tipo de Noruega, originario de Asia Occidental.
Mus decumanus WATERHOUSE, Voy. of the «Beagle», Mamm., p. 31, 1839 (Maldonado, Cebollatí). — FIGUEIRA, Enumeración, p. 20, 1894.
Mus (decumanus?) maurus WATERHOUSE, l. c. p. 33, 1839 (Isla de Gorriti, frente a Maldonado).
Rattus norvegicus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 160, 1929 (Maldonado, Cebollatí).

Sobre estas tres especies cosmopolitas, tan bien conocidas y ampliamente diseminadas en nuestro territorio, no tenemos anotada ninguna observación de interés.

Fam. MURIDAE

Medidas de los especímenes-tipos

ESPECIES (Dimensiones en milímetros)	Sexo	Cabeza y cuerpo	Cola	Pata	Cráneo: long. máxima	Bizigomático	Long. nasales	Constricción interorbitaria	Ancho de la caja craneana	Forámen palatino	Longitud de los molares superiores
Akodon arenicola arenicola. . .	—	106	69	19	24,3	13,1	—	—	—	—	—
Akodon obscurus	—	133	66	24,3	26	—	8,5	4,3	12,5	5,6	4,5
Hesperomys bimaculatus . . .	—	78	49	16,8	21,3	11,6	8,4	—	—	—	—
Oryzomys flavescens	—	95	105	26,5	—	—	—	—	—	—	—
Oryzomys delticola	♂	105	125	28	27,5	14,4	10,2	4	12,5	6	4
Oxymicterus nasutus.	--	134	69	—	—	—	—	—	—	—	—
Reithrodon tipicus typicus . . .	♀	152	—	30,7	—	—	15,5	—	—	6,5	6,5
Scapteromys tumidus.	♀	171	135	38,1	37,3 a	18,8 a	14,0 a	5,8 a	15,5 a	7,2 x 2,0 a	6,2 a
Scapteromys tomentosus. . . .	—	—	157	—	—	—	—	—	—	—	—
Holochilus vulpinus	—	—	168	—	42,2 b	24,6 b	16 b	5,5 b	16 b	7,6 x 2,4 b	7,8

a) Soriano — Uruguay (Brit. Mus.) b) de Goya (Corrientes).

Fam. OCTODONTIDAE

Gen. CTENOMYS Blainville (1826)

BLAINVILLE - Bull. Soc. Philom., p. 62, 1826.
Tipo: *Ctenomys brasiliensis* Blainville

Ctenomys torquatus Licht.
Tuco-tuco

Ctenomys torquatus LICHTENSTEIN, Darstellung neuer Säugeth. &, Taff. 31, fig. 1, 1827: tipo de Maldonado. — NEHRING, Sitzungs. der Gesellsch. Naturforsch. Freund zu Berlin, p. 202, 1900 (Maldonado).
Ctenomys brasiliensis WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 79, 1839 (Maldonado).—FIGUEIRA, Enum., p. 16, 1894.—APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 308, 1894. — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 159, 1929 (deptos. de Maldonado, Rocha, Rio Negro).

Ninguna observación tenemos que hacer respecto a esta especie, cuya frecuencia es preponderante en las regiones arenosas, especialmente en los médanos de la costa, de los departamentos del este.

Habitat.—Zona austral de Sud América: Uruguay, S. Brasil, Argentina.

Gen. MYOCASTOR Kerr (1792)

KERR – Animal Kingdom, I, Mamm., p. 225, 1792
Tipo: *Mus coypus* Molina.

Myocastor coypus bonariensis (Geoff.).
(Nutria)

Myopothamus bonariensis «COMMERSON M.S.»—E. GEOFFROY, Ann. Mus. d'Hist. Nat. Paris, 6, p. 81, 1805.
Myopotamus coypus BURMEISTER, Reise durch die La Plata Staaten, I, p. 60, 1861. — APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 313, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p. 16, 1894.—MARELLI, Vertebr. Zool. del Plata, p. 45, 1931.
Myopothamus coypus bonariensis SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 160, 1929. (Soriano).

Quiyá AZARA, Apuntamientos, II, p. 1. (1802).
Mus quiyá LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 346. (1815-1923).

El gran incremento experimentado en la utilización de la piel de *Nutria* en peletería ha traído tres consecuencias de interés. En primer término, una persecución despiadada, sin respetar época, sexo ni tamaño de parte de los cazadores profesionales, que han arra-

sado los viveros naturales de esta especie: en tal grado que, en muchas regiones donde era abundante, ahora se ha hecho rara.

En segundo término, el establecimiento en el país de numerosos criaderos artificiales, los cuales han dado excelentes resultados, semejantes en todo a los obtenidos en la Argentina.

En tercer término, la exportación de animales vivos, destinados a criaderos fundados en distintos países europeos (Francia, Alemania, Inglaterra, Rusia). En el Museo hemos recibido varias consultas sobre la biología de la *Nutria* y, posteriormente, los informes sobre su adaptación. Hasta en Siberia se han realizado ensayos felices, reveladores de que las condiciones de adaptación pueden ser fácilmente realizadas.

Las autoridades de nuestro país se han preocupado, y deben perseverar en este propósito, de disminuir los peligros del exterminio de una especie que representa un elemento de cierta importancia de nuestra riqueza natural.

Fam. VISCACIIDAE

Gen. LAGIDIUM Meyen (1833) [1]

MEYEN — Nov. Acta Acad. Nat. Cur., XVI, p. 576, 1833
Tipo: *Lagidium peruanus* Meyen

Lagidium chilensis (Oken)

(Viscacha)

Lepus viscaccia MOLINA, Sagg. St. Nat. Chile, p. 342, 1782.
Lepus chilensis OKEN, Lehrbuch Naturg., III, 2, p. 835, 1816.
Dipus maximus BLAINVILLE-DESMAREST, Nouv. Dict. D'Hist. Nat., 13, p. 117, 1817; Mammalogie, II, p. 315, 1822; (*Viscacha*, id. p. 360).
Viscacia viscacia TROUESSART, Cat. Mamm., Suppl., p. 517, 1904 (Montevideo).
Lagostomus maximus MARELLI, Elenco Sist. Fauna de la prov. de Buenos Aires, Mem. Minist. Obras Públicas, p. 536, 1922-23. — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 161, 1829 (cita de la referencia anterior).

Refiriéndose a esta especie SANBORN dice textualmente: «The only mention of this animal is found in Marelli's list in which he includes Uruguay in its range. Its occurrence in Uruguay is doubtful».

---

(1). — Por suspensión de reglas *Lagidium* Meyen (1833), tipo *Lagidium peruanus* Meyen, reemplaza a *Viscaccia* Oken, (1816) genotipo *Lepus chilensis* Molina. (Opinión 110 de la Comisión Int. de Nomenc. Zoológica, 1929).

Cf. ALLEN, *A further note on the name of the Argentina Viscacha,* Proc. Biol. Soc. Washington, t. 15, p. 196, 1902.

Basta recorrer las listas de las especies citadas por todos los que se han ocupado de nuestra fauna para darse cuenta de la exactitud de la primera observación: descartado el inexplicable error de TROUESSART, solo MARELLI, al pasar y sin basarse en ejemplares, incluye al Uruguay en el área de dispersión de esta especie. Por el contrario, ha llamado la atención de muchos observadores el hecho de que, existiendo la *Viscacha* en tan grande proporción en las provincias argentinas del litoral del río Uruguay; conociéndose la facilidad de su difusión, y no constituyendo la citada corriente de agua una verdadera barrera zoológica, la especie no se hubiera encontrado en nuestros departamentos litorales. BURMEISTER, en especial, había insistido sobre este punto.

En realidad no es correcto incluir a la *Viscacha* entre las especies sedentarias. Durante el período 1889-1922 existió en una región limitada del país merced a una importación voluntaria (1); y gracias a tan lamentable imprudencia, difundiéndose en la forma extraordinaria que caracteriza a la especie, llegó a infectar de tal modo la region que obligó a las autoridades a tomar rápidas medidas para limitar su invasión y procurar su exterminio. Gracias a la campaña que, impuesta por la declaración oficial de plaga (1917) realizó la Inspección de Ganadería y Agricultura, la *Viscacha* pudo considerarse extinguida en la región infectada hacia fines de 1922.

Posteriormente se ha señalado en la misma zona la presencia esporádica de Viscachas; pero la tenaz persecución que se ha realizado ha impedido en realidad su aclimatación definitiva.

Los numerosos cráneos examinados, algunos de ellos cedidos

---

(1).—Ing. J. RICO PENA—*La Viscacha en Belén* (Bol. de la Defensa Agrícola, N.° 6, p. 88, Junio de 1922).—He aqui los interesantes detalles que respecto a este punto nos ofrece este trabajo:

«Por datos recojidos en la zona plagada pudimos saber que, por el año 1889, un « vecino de la 6.ª sección urbana policial llamado Dionisio Villa o un hijo de este « señor trajo de Entre Ríos un casal de viscachas como curiosidad, y las dejó libre « en un campo de su propiedad, que hoy pertenece a don Valdivio Rodriguez, sito « al sur del pueblo de Belén, entre los arroyos Segovia y Boicuá. De inmediato esa « pareja de eriómides excavó una madriguera, procreándose y extendiéndose en esa « región tanto que, en el año 1920, se contaron alrededor de 2.000 viscacheras.—Pudo « en ese año comprobarse que estaba limitada al sur por el Arapey, al norte por el « Yacuí. Estos datos son confirmados por las inspecciones hechas al norte del Yacuí « en las que no se han encontrado viscacheras, y también por lo que informan las « personas de Artigas, las cuales no tienen conocimiento de que en ese departamento « existan.—La cantidad de viscachas en 1920 debia de ser alrededor de diez mil, « teniendo en cuenta que en cada viscachera habitan desde dos hasta ocho o diez « individuos».

al Museo por el Prof. K. WOLFHUGEL, antiguo profesor de nuestra Facultad de Veterinaria que los había pedido al Salto para poder asegurar la presencia de la especie en el país, hacia 1914, no presentan ninguna particularidad digna de mención.

Fam. COENDIDAE

Gen. COENDU Lacépède (1800)

Coendu villosus F. Cuv.
(Coendú - Erizo cacheiro)
Coendu villosus F. CUVIER, Mém. Mus. d'Hist. Nat. Paris, IX, p. 434, 1822. — Tipo de Brasil

Especie muy rara, encontrándose ejemplares en forma esporádica en los departamentos de la frontera brasilera. TROUESSART indica Río Grande del Sur como límite meridional de la especie; pero el *Erizo cacheiro* no es tampoco abundante en ese estado, según referencias de H. von IHERING.

La primera comprobación de su existencia en el país se realizó mediante el exámen de un manojo de púas que donó para la sección Biología, en 1921, el señor BENJAMÍN SIERRA Y SIERRA, miembro honorario del personal del Museo. Este señor las obtuvo personalmente, años atrás, arrancándolas de un ejemplar que cazó y no pudo conservar en el departamento de Artigas, donde era entonces Inspector de Escuelas.

Posteriormente, en 1927, el mismo señor obtuvo un ejemplar vivo en Rivera por encargo del Museo, permaneciendo en cautividad durante varios meses, hasta que fué enviado al Instituto de Biología del Consejo de Enseñanza Primaria y Normal. En ambos establecimientos fué posible estudiar sus costumbres, verificando así la exactitud de las descripciones de AZARA.

Fam. CAVIIDAE
Gen. HYDROCHOERUS Brisson (1762)
BRISSON — Regn. Anim. in clas. IX distrib., 2.ª ed., XII, p. 80, 1762
Tipo: *Sus hydrochoerus* Linneo

Hydrochoerus hydrochoeris notialis Hollister
(Carpincho)

Hydrochoerus capybara WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 91, 1839 (Montevideo, Maldonado). — APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 309, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p. 15, 1894.
Hydrochoerus hydrochoeris notialis HOLLISTER, Proc. Biol. Soc. Washington, 27, p. 58, 1914. — Tipo del Paraguay, en el U. S. Nat. Museum Wash. — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 160, 1929 (Minas, Treinta y Tres). — MARELLI, Vertebr. Zool. del Plata, p. 49, 1931 (R. de la Plata).

Capybara AZARA, Apuntamientos, II, p. 8 (1802).
Cavia capybara LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 346 (1815-1923).

Estudiando comparativamente material osteológico de esta especie procedente de distintas localidades, HOLLISTER ha llegado a una conclusión muy interesante respecto a nuestro Carpincho. Encuentra este especialista diferencias tan apreciables en la mensuración del cráneo entre la forma del norte, en especial de Guayana, tomada por LINNEO como típica de la especie, y la del sur, estudiando cráneos del Paraguay, que estima necesario establecer una separación sub-específica: la primera sería *Hydrochoerus hydrochoeris hydrochoeris* Linn.; la segunda *Hydrochoerus hydrochoeris notialis* Hollister.

He aquí los caracteres que indica el especialista americano:

«Cráneo menos fuerte que en *H. hydrochoeris* de Surinam; rama maxilar del zigoma mucho más débil, menos maciza; occipucio acortado, actual y relativamente mucho menos alargado; pre-esfenoides estrecho angostándose anteriormente; lacrimal, en su aspecto lateral, mucho más alto que ancho, extendiéndose hacia abajo en una punta aguda (en *hydrochoeris* es más ancho que alto y no termina abajo en punta aguda); mandíbula mucho más liviana, más baja posteriormente, y con la superficie inferior del ángulo muy aplastada; sínfisis más corta, escotadura superior larga y excavada (en *hydrochoeris* más corta y mucho más profunda, más redondeada). Incisivos superiores más pequeños; el último molar su-

perior especialmente mucho más estrecho; m^3 con doble lóbulo anterior, diez láminas transversales de esmalte (en *hydrochoeris* son nueve) y lóbulo posterior ganchudo.

Medidas del cráneo tipo (del Paraguay, viejo adulto, U. S. Nat. Museum N.º 154, 186) comparado con un cráneo poco más viejo de Surinam, U. S. Nat. Museum N.º 13007: véase el cuadro de la pág. 81

Los caracteres y las medidas de los cráneos de nuestra colección concuerdan exactamente con los indicados por HOLLISTER.

Habitat.—Paraguay, S. Brasil, Argentina, Uruguay.

Hydrochoerus hydrochoeris uruguayensis C. Amegh. & Rover.

(Carpincho del Uruguay)

Hydrochoerus uruguayensis ROVERETO, Anales del Museo de Hist. Natural de Buenos Aires, XXV, p. 144, 1914.—Tipo de la Rep. O. del Uruguay, en el citado Museo.

Hydrochoerus hydrochoeris uruguayensis KRAGLIEVICH, Anales de la Soc. Científica Argentina, CX, p. 243, lám. I-III, 1930.

Casi contemporáneamente con la observación de HOLLISTER y con la creación de la sub-especie anteriormente citada, más pequeña que la típica de Surinam, ROVERETO publica el descubrimiento de una forma de mayor tamaño a la cual da la categoría de especie. Estudiando con C. AMEGHINO un cráneo de procedencia uruguaya existente en el Museo N. de Buenos Aires, ROVERETO creó la especie *H. uruguayensis* asignándole las siguientes características:

«La que yo considero una nueva especie procede del Uruguay y difiere del carpincho común (*H. capybara* Erxl. o *H. hydrochoeris* L.) tanto por las dimensiones (alrededor de una séptima parte más grande) como por varios caracteres, principalmente por el que sigue: el maxilar de *H. capybara*, visto en las caras laterales del cráneo, se va extendiendo mucho hacia adelante con un margen convexo, reduciéndose a consecuencia de ello las dimensiones del inframaxilar; el maxilar del individuo del Uruguay, en cambio, termina en los lados del cráneo según un plano inclinado sito más abajo del margen convexo del anterior, por lo cual, mientras los extremos posteriores del infra-maxilar del *H. capybara* se insinúan bajo forma de lámina sutil entre los nasales y maxilares para alcanzar el frontal, en la especie del Uruguay llegan también hasta el frontal, pero se extienden mucho más sobre los flancos. También los dientes presentan alguna pequeña diferencia, esta sobre todo: que en el pri-

mero y segundo diente superior el hundimiento del lado exterior de la lámina del segundo pliegue angular termina subdividiéndose en dos puntas en el cráneo de la especie del Uruguay, mientras que en la especie típica es simplemente puntiaguda. En el primer diente inferior y especialmente en el espacio entre la tercera y cuarta lámina del lado interior, lo mismo que en el segundo diente, el último pliegue angular está dividido del restante por un sutil estrato de esmalte. Más hondo es el pliegue del último lóbulo del tercer diente también inferior. De acuerdo, pues, con Carlos Ameghino, quien también ha reconocido este caso, establezco una nueva especie que denomino *H. uruguayensis* Amegh. & Rov., la que por sus dimensiones representa el roedor viviente más grande». (ROVERETO, *Los estratos araucanos y sus fósiles,* en «Anales del Museo N. de Historia Natural de Buenos Aires», XXV, p. 143, 1914).

KRAGLIEVICH confirmó la autenticidad de esta forma con la determinación de otro cráneo desenterrado de un depósito de limo reciente en el cauce del arroyo Yapeyú, depto. de Río Negro, durante su excursión realizada en 1929, cráneo que actualmente forma parte de la colección del señor ALEJANDRO C. BERRO; y al ocuparse de esta nueva forma considera que las diferencias anatómicas señaladas por ROVERETO no justifican la creación de una nueva especie y sí solamente la de una sub-especie.

Debemos a la gentileza del doctor RODOLFO MENDEZ ALZOLA la obtención de las medidas del ejemplar tipo que figuran en el cuadro adjunto al lado de las que corresponden a las otras sub-especies, lo que permitirá establecer comparaciones.

En nuestra colección de cráneos hemos encontrado algunos que, aproximándose en tamaño al tipo, presentan los otros caracteres indicados por ROVERETO; pero no hemos logrado aún obtener ejemplares completos, apesar de haberlos buscado empeñosamente.

HYDROCHOERUS HYDROCHOERIS (Linn.)

Medidas cráneo-dentarias de las tres sub-especies

MEDIDAS Unidad: 1 mm.	H. h. notialis — (Paraguay)	H. h. hydrochoeris — (Surinam)	H. h. uruguayensis — (Uruguay)
Cráneo	*mm.*	*mm.*	*mm.*
Longitud total	237	252	267
» cóndilo-basal.	225	228	246,5
Ancho zigomático	126	143	151,5
Sutura coronal a cresta occipital (bregma a inion).	57	69	66,6
Longitud palatina	145	150	164,5
Altura del lacrimal	37,5	—	44
Dientes			
Incisivo superior	8.8 x 11,6	9.7 x 12.2	x 15
Serie molar superior (alvéolos)	75,8	79,8	84
Ancho máximo de m^3	13,6	16	16,7

Gen. CAVIA Pallas (1766)

PALLAS — Miscellanea Zoologica, p. 30-33, 1766.
Tipo: *Mus porcellus* Linneo.

Cavia pamparum Thomas
(Apereá)

Cavia cobaia WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 89, 1839.
Cavia aperea APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 309, 1894.
Cavia leucopyga FIGUEIRA, Enum., p. 15, 1894.
Cavia rufescens pamparum THOMAS, Ann. & Mag. Nat. Hist., (**7**), 8, p. 538, 1901. — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 159, 1929 (depts. de Maldonado, Treinta y Tres, Minas, San José, Soriano).
Cavia pamparum THOMAS, Ann. & Mag. Nat. Hist., (**8**), 19. p. 155, 1917. — SANBORN, emm. in scheda 6-I-1933. — MARELLI, Verteb. Zool. del Plata, p. 47, 1931.

Los empeñosos trabajos de THOMAS sobre las especies del género *Cavia* le han llevado a la conclusión de que nuestro *Apereá* constituye una especie que, presentando características que lo aproximan a *C. aperea* Erxl., tiene una zona de dispersión distinta y restringida: desde Corrientes hasta la parte S. de la provincia de Buenos Aires, extendiéndose al E. hasta nuestro país.

Cavia pamparum es más pequeña que *C. aperea:* la longitud total de su cráneo, en la edad adulta, alcanza a 62-63 mm., en vez de 68-70 mm. El pelaje, si bien presenta el aspecto de *C. aperea,* es

menos pardo, más gris u oliváceo en el dorso; mientras que las partes inferiores son blanquecinas o lijeramente agrisadas, haciéndose muy marcado el dibujo del pecho.

Nuestros ejemplares, con las medidas craneanas indicadas por THOMAS, presentan en el dorso variaciones de color muy apreciables en relación con la edad, el sexo y la estación.

Fam. LEPORIDAE

Gen. LEPUS Linneo (1758)

LINNEO — Systema Naturae, I, p. 57, 1758
Tipo: *Lepus timidus* Linn.

Lepus europaeus europaeus Pall.

(Liebre)

Lepus europaeus PALLAS, Nov. Spec. Glir. Ord., p. 30, 1778.
Lepus europaeus europaeus SANBORN, Mammals of Uruguay, p. 161, 1929 (San Carlos, Maldonado, Castillos, Quebrada de los Cuervos, Polanco, Soriano).

Ampliamente dispersa en toda la república, esta especie cosmopolita constituye desde hace ya algún tiempo una verdadera plaga para la agricultura en muchas regiones

Ord. UNGULATA

Poco tenemos que ocuparnos de los elementos que corresponden a este órden y que están en camino de rápida extinción. Ninguno de ellos, por otra parte, presenta la menor duda respecto a su posición sistemática.

Gen. TAYASSU Fischer (1814)
Tayassu FISCHER, Zoogn., III, p. 284, 1814
Tipo: *Sus tajaçu* Linn.

Tayassu tayaçu (Linn.)
(Pecarí - Chancho del monte)

Sus tajaçu LINNEO, Syst. Nat., ed. X, I, p. 50, 1758.
Dicotyles tajaçu FIGUEIRA, Enum., p. 13, 1894.

Taytetú AZARA, Apuntamientos, I, p. 23 (1802)
Sus tajaçu var. *taitetú* LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 349 (1815 - 1923)

La falta de ejemplares y aún de referencias de esta especie obligan a considerarla como prácticamente extinguida en el territorio de nuestro país. Con todo, es posible que pueda encontrarse esporádicamente algún ejemplar en la frontera del NO. (deptos. de Artigas y Rivera).

Gen. BLASTOCERUS Sundewall (1846)
SUNDEWALL. — R. Svenska Vet. Akad. Hardl. 844, p. 182 (1846).
Tipo: *Cervus dichotomus* Illiger

Blastocerus dichotomus (Illig.)
(Ciervo de los pantanos)

Cervus dichotomus ILLIGER, Abhandl. K. Akad. Wissensch. Berlin, (1811), p 117, 1815.
Cervus paludosus BURMEISTER, Reise durch La Plata Staaten, I, p. 59; II, p. 430, 1861. — FIGUEIRA, Enum., p. 15, 1894.
Blastocerus dichotomus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 162, 1929 (Rocha) KRAGLIEVICH, Anales Mus. Hist. Nat. Montevideo, (2.ª), III, pl. LXIII bis (cornamenta) 1931.

Guazú - pucú AZARA, Apuntamientos, I, p. 33 (1802)
Cervus elaphus LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 347 (1815 - 1923)

Pueden aplicarse a esta especie las consideraciones que hemos aplicado a la anterior. FIGUEIRA, hace ya treinta años, la consideraba escasa; y la expedición del Field Museum no pudo obtener ningún ejemplar, no obstante haber actuado durante algún tiempo en una zona (Rocha, Treinta y Tres) que ha sido considerada como el último refugio de la especie en nuestro país.

Blastocerus bezoarticus campestris (Cuv.)
(Venado)

Cervus campestris F. CUVIER, Dict. Scienc. Nat., VII, p. 484, 1917.— WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm. p. 29, 1839 (Maldonado). — BURMEISTER, Reise durch La Plate Staaten, I, p. 59; II, p. 431, 1861. — FIGUEIRA, Enum., p. 14, 1894.
Cariacus campestris APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 303, 1894.
Blastocerus bezoarticus campestris SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 161, 1929 (Rocha).
Ozotocerus bezoarticus (Linn.) — KRAGLIEVICH, Anales Mus. Hist. Nat. Montevideo, (2.ª), III, p. 384, pl. LXIV-LXV (cornamentas), 1931.

Guazutí AZARA, Apuntamientos, I, p. 41 (1802).
Cervus mexicanus LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 348 (1815-1923).

Abundante en todo el territorio nacional hasta hace treinta años, se ha refugiado actualmente en los departamentos del NE., y especialmente en Rocha. A este respecto es interesante la información que da SANBORN: «Este ciervo era abundante en una localidad de Rocha; pero no oí hablar casi de el en ninguna otra parte. En este lugar la comarca es abierta, con algunas palmas, partes pantanosas y grandes extensiones de pasto alto. Vi alrededor de veinticinco y cazé cuatro en hora y media aproximadamente. El propietario del campo me dijo que allí habían muy pocos y que en otra fracción de campo que tenía arrendada se encontraban por centenares».

Gen. MAZAMA Rafinesque (1817)
RAFINESQUE — Amer. Monthly Magazine, 1 p. 363 (1817)
Tipo: *Cervus simplicicornis* Illiger

Mazama simplicicornis (Ill.)
(Guazú-birá)

Cervus simplicicornis ILLIGER, Abhandl. Kais. Akad. Wissens. Berlin (1811), p. 117, 1815. — FIGUEIRA, Enumeración, p. 14, 1894.
Mazama simplicicornis SANBORN, Mamm of Uruguay, p. 162, 1929 (Treinta y Tres).

Guazú-birá (o 4.° Ciervo) AZARA, Apuntamientos, I, p. 57 (1802).
Azarina fusca LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 348 (1815-1923).

Esta especie se encuentra aún mediamente diseminada en los departamentos del norte y del este.

Ord. XENARTHRA

Subord. VERMILINGUA

Fam. MYRMECOPHAGIDAE

Gen. TAMANDUA Frisch (1775)
FRISCH – Nat. Syst. Vierf. Thiere, Tab. 5 Gen. (1775).
Tipo: *Myrmecophaga tetradactyla* Linn.

Tamandua tetradactyla (Linn.)
(Oso hormiguero chico - Oso colmenero)

Myrmecophaga tetradactyla LINNEO, Syst. Naturae, p. 35, 1758: tipo de Brasil — FIGUEIRA, Enum., p. 9, 1894.

Cagüaré AZARA, Apuntamientos, II, p. 74 (1802).

Considerado ya como escaso por FIGUEIRA hace cuarenta años, solo se le encuentra en los departamentos N. E. de cuando en cuando, peligrando de desaparecer por completo de nuestro país.

Con respecto a esa cita, conviene recordar que SANBORN la atribuye a *M. tridactyla*, estableciendo que FIGUEIRA es el único autor que menciona al «Hormiguero grande» como especie escasa y existente solo en los departamentos del Norte y del Este. Puede fácilmente apreciarse que se trata de una confusión del autor norteamericano.

Subord. LORICATA

Fam. DASYPODIDAE

Gen. DASYPUS Linneo (1758)
Dasypus LINNEO, Syst Nat., p. 50, 1758.
Tipo: *Dasypus novemcinctus* Linn.

Dasypus novemcinctus (Linn.).
(Tatú)

Dasypus novemcinctus LINNEO, Syst. Naturae, I, p. 51, 1758: tipo de Brasil. SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 163, 1929.
Tatusia novemcincta APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 307, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p. 10, 1894.

Negro AZARA, Apuntamientos, I, p. 144 (1802).
Dasypus longicauda LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 343 (1815 - 1823).

Dasypus septemcinctus
(Mulita)

Dasypus septemcinctus LINNEO, Syst. Nat., I, p. 51, 1758. — Tipo de Brasil SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 163, 1929. (Rocha, Minas, Treinta y Tres, Colonia, Soriano).
Dasypus hybridus WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 92, 1839 (Banda Oriental).
Praopus hybridus BURMEISTER, Reise durch La Plata Staaten, II, p. 428, 1861.
Tatusia septemcincta APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 307, 1894.
Dasypus septemcincta FIGUEIRA, Enum., p. 9, 1894 (San José, Colonia).

Mulita AZARA, Apuntamientos, I, p. 156 (1802).
Dasypus brevicauda LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 344 (1815-1923).

No tenemos anotada ninguna observación de interés respecto a esta especie.

Gen. EUPHRACTUS Wagler (1830)
Euphractus WAGLER, Nat. Syst. Amphib., p. 36, 1830.
Tipo: *Dasypus sexcinctus* Linn.

Euphractus sexcinctus gylvipes (Ill.).
(Peludo grande - Quirquincho amarillo - Tatú de mano amarilla - Poyú)

Dasypus sexcinctus APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 307, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p. 10, 1894.
Euphractus sexcinctus flavimanus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 163, 1929.

Poyú AZARA, Apuntamientos, II, p. 118 (1802).
Dasypus poyú LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 343 (1815 - 1923).

Esta especie estuvo limitada durante mucho tiempo a la zona litoral del río Uruguay.

Esto explica la disparidad de opinión que, respecto a la frecuencia relativa de las especies de *Peludo*, tienen APLIN y FIGUEIRA, según lo hace notar SANBORN: el primero considera al *Peludo grande* o *amarillo* como el más común, mientras que el segundo considera que el *Peludo chico (Chaetophractus villosus)* es más frecuente. En la época en que escribieron estos autores el *Peludo amarillo* existía solo en el litoral, zona en la cual la otra especie era escasa, mientras que se encontraba comunmente en el resto del país. Como APLIN coleccionó exclusivamente en el departamento de Soriano se explica que encontrara sólo *Peludos grandes;* mientras que FIGUEIRA, considerando todo el país, señalara al *Peludo chico* como el abundante.

Actualmente el *Euphractus* se ha propagado a casi todo el territorio nacional, como lo demuestra los ejemplares provenientes de los departamentos del centro y del sur que tenemos en nuestra colección. Recordaremos de paso que AZARA indicaba como límite meridional de esta especie los 33°.

Gen. CHAETOPHRACTUS Fitzinger (1871)

Chaetophractus FITZINGER, Sitzungsb. Math. Nat. Cl. Akad. Wissens. Wien, LXIV, p. 268, 1871.

Tipo: *Dasypus villosus* Desmarest.

Chaetophractus villosus (Desm.).

(Peludo chico).

Loricatus villosus DESMAREST, Nouv. Dict. d'Hist. Nat., Tab. Méth. 28, 1804.
Dasypus villosus DESMAREST, Nouv. Dict., XXXII, p. 489, 1819. — FIGUEIRA, Enum., p. 10, 1894.
Chaetophractus villosus FITZINGER, l. c., p. 268, 1871.
Euphractus villosus SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 168, 1929.

Peludo AZARA, Apuntamientos, II, p. 140 (1802).
Dasypus pilosus LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 343 (1815 - 1923).

La única observación que teníamos anotada se refiere a su dispersión regional y a su frecuencia con relación al *Peludo grande*, que hemos ya citado.

Ord. MARSUPIALIA

Fam. DIDELPHIDAE

Gen. DIDELPHIS Linneo (1758)
LINNEO - Systema Naturae, p. 54, 1758
Tipo: *Didelphis marsupialis* Linn.

Didelphis paraguayensis (Oken)
(Comadreja overa o picaza - Zarigüeya)

Didelphis paraguayensis OKEN, Lehrbuch der Naturgesch., 3, Zool., p. 1147, 1816 — SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 150, 1829 (Maldonado, Treinta y Tres, Colonia, Soriano).
Didelphis Azarae WATERHOUSE, Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 93, 1839 (Maldonado). — BURMEISTER, Reise durch La Plata Staaten, II, p 412; Descript. physique, p. 189, 1879 — APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 314, 1894.
Didelphys marsupialis var. *Azarae* FIGUEIRA, Enumeración, p. 8, 1894.
Didelphis paraguayensis paraguayensis MARELLI, Vertebr. Zool. del Plata, p. 69, 1931.

Micuré 1.º o *Micuré propiamente dicho,* AZARA, Apunt., I, p. 209 (1802).
Didelphis opossum LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 346 (1815 - 1923).

Ninguna observación tenemos asentada referente a esta especie tan ampliamente difundida en todo el país.

Gen. LUTREOLINA Thomas (1910)
THOMAS - Ann. & Magaz. Nat. Hist., (8) 5, p. 247, 1910
Tipo: *Didelphis crassicaudata* Desm.

Lutreolina crassicaudata (Desm.)
(Comadreja colorada grande)

Didelphis crassicaudata WATERHOUSE, Zool. the «Beagle», Mamm., p. 94, pl. 30 y 34 (cráneo), 1839 (Maldonado).—BURMEISTER, Desc Phys., Vertebr., III, p. 190, 1879 (Banda Oriental)—THOMAS, Cat. Marsup. Monotr. Brit. Mus., p. 334, 1888 (Maldonado). — APLIN, Mamm. of Uruguay, p. 315, 1894. — FIGUEIRA, Enum., p. 8, 1894.

Coligrueso AZARA, Apuntamientos, I, p. 229 (1802).
Didelphis ferruginea LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 346 (1815 - 1923).

En su obra de 1888, THOMAS ya había hecho notar que la *Comadreja de cola gruesa* presenta grandes variaciones de tamaño, lo

que puede comprobarse bien cuando se examinan series completas. Teniendo en cuenta este carácter se pueden encontrar dos series, siendo la constituída por especímenes del sur notablemente de mayor tamaño que la formada con ejemplares de la Guayana Apesar de esto el cráneo de un ejemplar de Maldonado (leg. DARWIN), presentaba idénticas dimensiones que el de los ejemplares de Demerara.

En 1910 el mismo autor separa esta especie del género *Didelphis* fundándose en los caracteres tan particulares que presenta y que, en su trabajo anterior, señaló al describir la especie. Ateniéndose a la breve cita del autor esta separación se refiere exclusivamente a *D. crassicaudata*, dejando en la situación anterior a las otras especies del subgénero *Metachirus*.

En un trabajo posterior, (The geographical races of *Lutreolina crassicaudata*, Ann. & Magaz. Nat. Hist., (9), 11, p. 583, 1923) THOMAS llama la atención sobre la particular distribución de esta especie, la cual, existiendo en la Guayana británica, solo reaparece en Paraguay y Argentina. faltando completamente al través de Amazonia y Brasil. Considera así como razas geográficas una serie de formas con caracteres diferenciales bien marcados, perfectamente seriadas según las dimensiones lo mismo que por su habitat, extendiéndose desde la Guayana hasta el Río de la Plata con la interrupción antes citada.

Estas formas pueden distinguirse teniendo en cuenta los siguientes datos:

A. — Sexos de diferente tamaño: longitud del cráneo de la ♀ alrededor del 85 °/o de la del ♂

a. — Long. craneana del ♂ alrededor de 60 mm.; de la ♀ 52 mm. — Guayana Británica 1.— *L. c. turneri.*

b. — Long. craneana del ♂ alrededor de 70 mm.; de la ♀ 59 mm. — Paraguay . . . . 2.— *L. c. crassicaudata*

B. — Sexos aproximadamente iguales en tamaño . . .

c. — Tamaño mayor: machos y hembras con 60-75 mm. de longitud craneana . . . . . .

*a.*² — Coloración general más parda. — Bajo Paraná, desde Sta. Fé, a Montevideo . . . 3.— *L. c. paranalis.*

*b.*² — Coloración general más pálida y amarillenta. — Provincia de Buenos Aires . . . 4.— *L. c. bonariae.*

d. — Tamaño menor: cráneo del ♂ 60 mm.; de la ♀ 58 mm.—S. Uruguay y Rio Grande del Sur 5.— *L. c. lutrilla.*

Según este criterio, dos razas geográficas, elevadas posteriormente a la categoría de sub-especies, *paranalis* y *lutrilla*, existirían en el Uruguay. En tal caso, aparecerían naturalmente confundidas en las citas de los autores anteriores.

Lutreolina crassicaudata paranalis Thos.
(Comadreja colorada grande)

Lutreolina crassicaudata paranalis THOMAS, Ann. & Mag. Nat. Hist., (9), 11, p. 584, 1923: tipo de Las Rosas, prov. de Sta. Fe, Argentina, en el Brit. Museum. (Colón, depto. de Montevideo).—SANBORN, Mammals of Uruguay, p. 151, 1929 (Colonia Suiza).

«Tamaño grande: el cráneo del macho aproximadamente de la misma longitud que la de *crassicaudata,* y el de las hembras igualando la del macho, excediendo por consiguiente al de la forma paraguaya; longitud del cráneo, ♂ 69, y otros deteriorados, de aproximadamente el mismo tamaño; ♀ 70, 69, 67, 68, 61, 68; dos de sexo desconocido de 74, 72. – Coloración general comparativamente pardo oscuro, la del tipo aproximándose al pardo amarillento. Partes inferiores también oscuras, y con el peculiar tinte rojizo que se encuentra en el animal vivo más persistente que en las otras formas.

Dimensiones del tipo (medido en fresco): Cabeza y cuerpo, 311mm; cola, 282; pata posterior, 46; oreja 26.

Cráneo: longitud máxima 69; longitud combinada de *ms* $^{1-3}$ 11."

El estudio de todos los ejemplares de *Comadreja colorada grande* que tenemos muestran una concordancia perfecta con los caracteres exteriores y cráneo-dentarios que indica THOMAS para esta subespecie.

Lutreolina crassicaudata lutrilla Thos.
(Comadreja colorada grande)

Lutreolina crassicaudata lutrilla THOMAS, Ann. & Mag. Nat. Hist., (9), 11, p. 585, 1923: tipo de San Lorenzo, R. Grande do Sul. S. E. Uruguay. (Maldonado?).—SANBORN, Mammals of Uruguay, p. 151, 1929 (arroyo Polanco, depto. de Minas).

«Tamaño decididamente menor que en todas las otras formas australes, igualando el macho y sobrepasando apenas la hembra el tamaño de los sexos correspondientes de la pequeña especie de la Guayana Británica. Color actualmente indeterminable, pues el espécimen de Darwin está evidentemente descolorido y el de Río Grande está en alcohol; pero el tono general es probablemente más o menos como en *paranalis.*

Dimensiones del tipo (tomadas en una piel conservada en alcohol):

Cola 230 mm.; pata posterior 32; oreja 20.

Longitud máxima del cráneo del macho 60.

Hab.— Río Grande do Sul y S E. Uruguay. Tipo de San Lorenzo, Río Grande do Sul.

Tipo.— Adulto hembra, piel en alcohol. B. M. no 85. 6. 26. 26. Colectado por el Dr. H. von Ihering.

El espécimen de Darwin de Maldonado, figurado en el «Voyage of the Beagle», parece corresponder a la misma forma, la cual se distingue por su muy pequeño tamaño» (TH M S, l. c.)

He aquí todo lo que dice THOMAS en la descripción original de su nueva sub especie Puede notarse en ella la inseguridad de algunos datos de importancia, como la longitud total, el color indeterminable, la longitud craneana máxima del macho tomada sobre el espécimen dudoso según el autor de Darwin que parece corresponder a esta forma.

No hemos logrado obtener un solo ejemplar que pueda referirse con seguridad a esta sub-especie; y nos parece prudente obtener más material que el examinado para aceptarla sin reservas.

Gen. MINUANIA Cabrera (1919)

CABRERA — Genera Mammalium: Monotremata et Marsupialia, 1919.

Tipo: *Didelphis dimidiata* Wagner.

Minuania dimidiata (Wagner)

(Comadreja colorada chica)

Didelphis dimidiata WAGNER, Abhandl. math. phys. Cl. K. Bayer. Akad. Wiss., München, V, abth. 1, p. 151 (nota al pié), 1847: tipo de Maldonado, Uruguay.—THOMAS, Cat. Marsup. Monotr. Brit. Museum, p. 355, 1888; Ann. & Mag. Nat. Hist., (9), 12, p. 586, 1924.

Didelphis brachyura WATERHOUSE, Cat. Mamm. Zool. Soc. London, p. 64, 1838; Zool. of the «Beagle», Mamm., p. 97, pl. 32, 1839—(Maldonado, Uruguay, leg. Darwin) — BURMEISTER, Desc. phys., Vertebr , p. 195, 1879 (Montevideo).

Didelphis brevicaudata FIGUEIRA, Enumeración, p. 7, 1894.

Monodelphis dimidiata SANBORN, Mamm. of Uruguay, p. 150, 1929.

Minuania dimidiata CABRERA, Gen. Mamm., I, p. 43, lám. II, fig. 4 (Uruguay) — MARELLI, Vertebr. Zool. del Plata, p. 69, 1931 (Uruguay).

Colicorto AZARA, Apuntamientos, I, p. 258, (1802)

Didelphis brachyura LARRAÑAGA, Escritos, II, p. 346 (1815-1923).

Esta especie, anteriormente común, se va haciendo cada vez más rara: ni la expedición del Field Museum ni la búsqueda de nuestros excursionistas han permitido obtener nuevos ejemplares de este interesante animalito, que parece destinado a desaparecer en nuestro territorio.

Conviene dejar claramente establecido que, frente al género *Minuania* CABRERA (1919) algunos especialistas adoptan el género *Monodelphis* BURNETT (1830) (in Quart Journ Sci. Lit. & Art., vol. 28, p. 351 (Oct. - Dec., 1829) 1830), tomando como tipo *Didelphys brachyurus* Schreber (= *Didelphys brevicaudatus* Erxl.) e incluyendo en él a nuestra Comadreja colorada chica.

Tal es la conducta de MATSCHIE (Sitzungsb. Ges. Naturf. Freunde, Berlín, p 259, 1916; 1920) y de SANBORN (Mamm. of Urug, p 150, 1929).

ADDENDA

Pág. 21: Género *Myotis*

La aparición de un representante de la especie *albescens* posteriormente a la redacción de los caracteres del género nos obliga a modificar el penúltimo párrafo de la descripción, incluyendo a esa especie entre las concurrentes en el país.

Aceptando además la posibilidad de la presencia de *Myotis ruber* (véase pág. 24, nota al pie) formulamos así la

CLAVE DE LAS ESPECIES

Molares superiores de ancho muy pequeño con relación al ancho del paladar (1); cabeza con rostro corto y cráneo redondo y ensanchado.

Dorso pardo oscuro lustroso; región lumbar inferior blanquecina; pequeña zona interescapular desnuda; parte inferior del abdómen blanca . . *M. albescens*

Molares superiores de ancho normal, no contrastando con el ancho del paladar; cabeza con rostro y cráneo normales.

a. — Cresta sagital muy desarrollada en los adultos; coloración general del dorso rojizo uniforme; abdómen inferior amarillento . . . *M. ruber*

b. — Cresta sagital raramente presente en el adulto; coloración general del dorso no rojizo.

c. — Tamaño mayor: longitud máxima del cráneo mayor de 15 mm.; coloración general del dorso pardo oscuro finamente punteado de claro; abdómen de color semejante al dorso. . . . . *M. chiloensis alter*

d. — Tamaño menor: longitud máxima del cráneo menor de 15 mm.; coloración general del dorso pardo amarillento uniforme; regiones inferiores amarillo-grisáceas *M. chiloensis dinelli*

---

(1). — El área extremadamente reducida de la corona de los molares superiores en comparación con el ancho del paladar constituye un carácter suficiente para distinguir la especie *albescens* de todas las otras del género con las cuales podría ser confundida

Índice alfabético de las especies citadas

(Los sinónimos van en tipo común)

Índice alfabético de los nombres vulgares



DESMODUS D'ORBIGNYI (=DESMODUS ROTUNDUS Geoff.)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 1)

VESPERTILIO CHILOENSIS (= MYOTIS CHILOENSIS Waterh.)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 3)



CANIS AZARAE (= PSEUDALOPEX GYMNOCERCUS GYMNOCERCUS Fischer.)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 7)



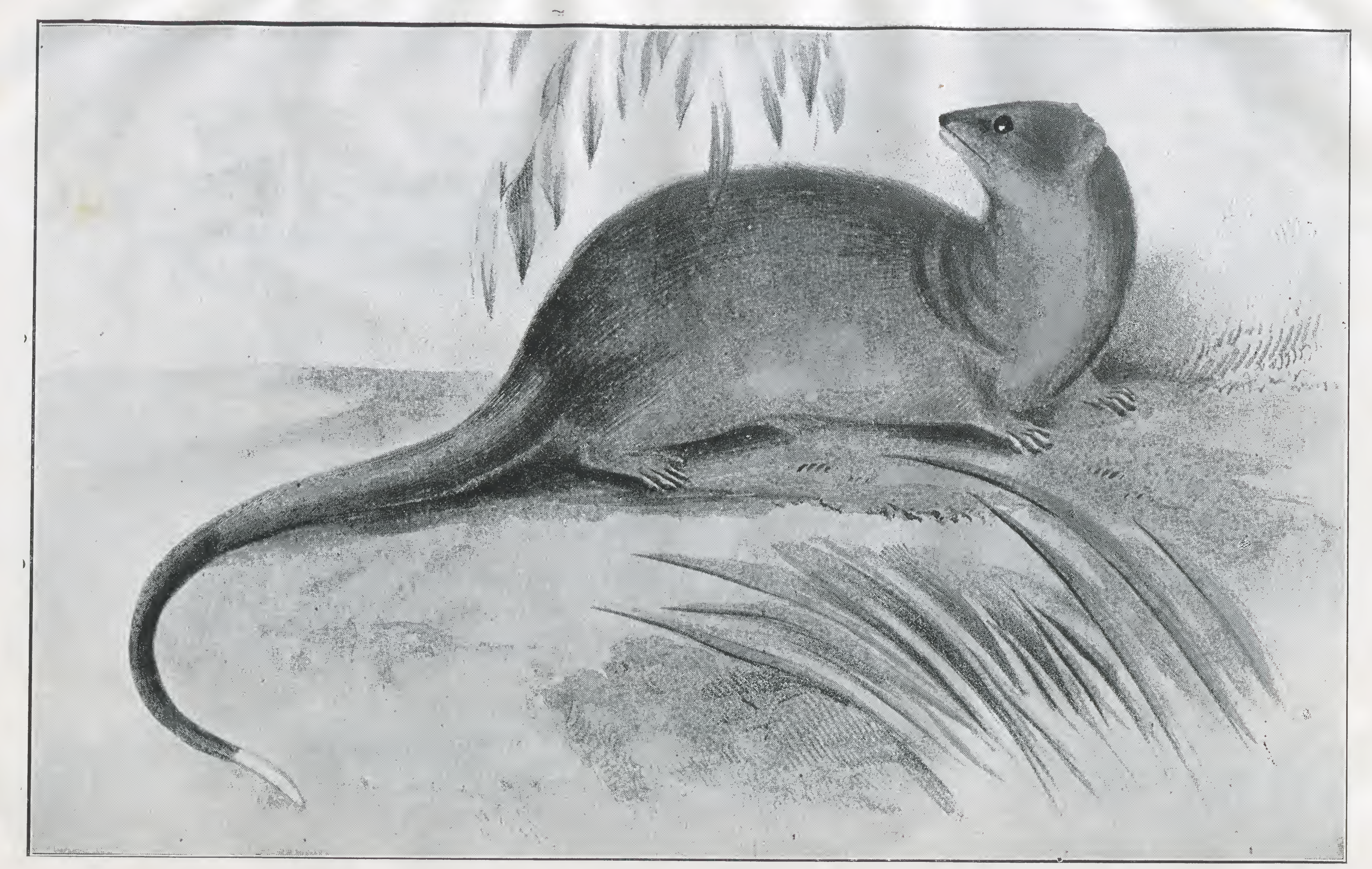
FELIS YAGOUARONDI (=FELIS YAGUARUNDI Fischer.)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 8)



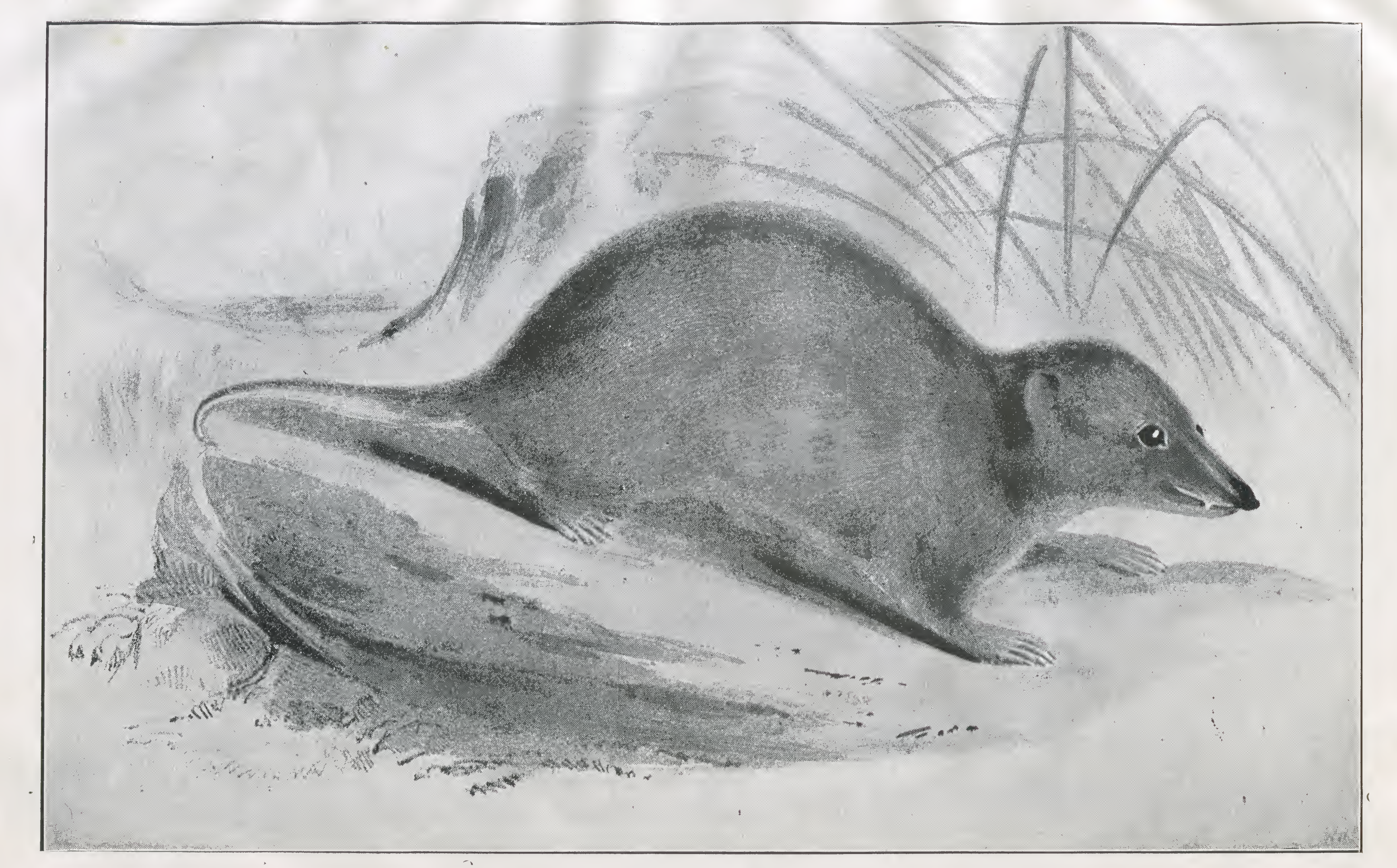
FELIS PAJEROS (= FELIS PAJERO Desm).
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 9)



MUS TUMIDUS (= SCAPTEROMYS TUMIDUS Waterh.)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 18)



DIDELPHIS CRASSICAUDATA (= LUTREOLINA CRASSICAUDATA (Desm.)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm, pl. 30)



DIDELPHIS BRACHYURA (= MINUANIA DIMIDIATA Wagner)
(WATERHOUSE — Voy. of the "Beagle", Mamm., pl. 30)



EDOSTOMA CINEREA (= DESMODUS ROTUNDUS Geoff.)
(D'Orbigny — Voy. dans l'Amér. Mérid., pl. 8)



FELIS GEOFFROYI d'Orb. et Gerv.

(D'ORBIGNY — Voy. dans. l'Amér. Mérid., pl. 14)

LUTRA PLATENSIS Waterh. (= LUTRA PARANENSIS Rengg.)
(D'ORBIGNY — Voy. dans l'Amér. Mérid., pl 15)